

2022 m. gruodžio 28 d. Louis Vuitton Malletier pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. spalio 19 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-275/21 Louis Vuitton Malletier / EUIPO – Wisniewski

(Byla C-788/22 P)

(2023/C 164/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Louis Vuitton Malletier SAS, atstovaujama advokatų P. Roncaglia ir N. Parrotta bei advokato P.-Y. Gautier

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2023 m. kovo 21 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas yra nepriimtinas ir kad Louis Vuitton Malletier SAS turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2022 m. gruodžio 23 d. Curtea de Apel Braşov (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš MG

(Byla C-792/22, Energotehnica)

(2023/C 164/35)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Braşov

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

MG

Civiliniai ieškovai: LV, CRA, LCM

Civilinė atsakomybėn patraukta šalis: SC Energotehnica SRL Sibiu

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal darbuotojų apsaugos ir darbdavio atsakomybės principus, įtvirtintus Tarybos direktyvos 89/391/EEB dėl priemonių darbuotojų saugai ir sveikatos apsaugai darbe gerinti nustatymo (⁽¹⁾), paskelbtos Europos Bendrijų oficialiajame leidinyje (OL L 183, 1989, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 349), į nacionalinę teisę perkeltos Legea nr. 319/2006 a securităţii şi sănătăţii în muncă (Įstatymas Nr. 319/2006 dėl darbuotojų saugos ir sveikatos apsaugos), 1 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 5 straipsnio 1 dalį, siejamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 1 dalimi, draudžiamos tokios teisės aktų nuostatos, kokios taikytinos pagrindinėje byloje, [kaip jos aiškinamos] nacionalinio Konstitucinio Teismo sprendime, pagal kurias administracinis teismas, gavęs darbdavio prašymą ir *inter partes* procese dalyvaujant tik valstybės administracinei institucijai, gali galutinai nuspręsti, kad tam tikras įvykis negali būti laikomas nelaimingu atsitikimu darbe, kaip jis suprantamas pagal šią direktyvą, ir taip gali užkirsti kelią baudžiamajam teismui – į kurį kreipėsi prokuroras baudžiamojoje byloje, iškėltoje atsakingam darbuotojui, arba civilinis ieškovas civilinėje byloje prieš tą patį darbdavį, kuris yra patrauktas civilinė atsakomybėn baudžiamojoje byloje, ir jo atsakingam darbuotojui – priimti kitokį sprendimą dėl to paties įvykio pripažinimo nelaimingu atsitikimu darbe, nes, turint omenyje įsiteisėjusio administracinio sprendimo *res judicata* galią, šis aspektas yra baudžiamojoje byloje nagrinėjamų nusikalstamų veikų sudedamoji dalis (ir jo nesant negalima nustatyti nei baudžiamosios atsakomybės, nei civilinės atsakomybės kartu su baudžiamąja atsakomybe)?

2. Jei [į pirmąjį klausimą] būtų atsakyta teigiamai, ar Sąjungos teisės viršenybės principas turi būti aiškinamas taip, kad juo remiantis draudžiama nacionalinė teisės nuostata ar praktika, pagal kurią nacionaliniai teismai yra saistomi nacionalinio Konstitucinio Teismo sprendimų ir, dėl šios priežasties, negali nepadarydami drausminio nusižengimo savo iniciatyva netaikyti iš tokių sprendimų kylančios jurisprudencijos, net jei jie, atsižvelgdami į Teisingumo Teismo sprendimą, mano, kad tokia jurisprudencija prieštarauja Tarybos direktyvos 89/391/EEB, į nacionalinę teisę perkeltos Įstatymu Nr. 319/2006, 1 straipsnio 1 ir 2 dalims ir 5 straipsnio 1 daliai, siejamoms su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 1 dalimi?

(¹) OL L 183, 1989, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 349.

**2022 m. gruodžio 30 d. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Ispanija) pateiktas
prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) /
Bernardino**

(Byla C-796/22, INSS)

(2023/C 164/36)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Ieškovas ir atsakovas apeliaciniame instancijoje: Bernardino

Kita proceso šalis: Lliza SL

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „darbo sąlygos“ Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, pridėto prie 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB (dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kurį sudarė UNICE, CEEP ir ETUC) (¹), 4 straipsnyje turi būti aiškinama taip, kad ji apima ir dalinę socialinio draudimo pensijos išmoką, kurios gavėjais gali būti tik visą darbo dieną, o ne ne visą darbo dieną dirbantys darbuotojai?
2. Ar sąvoka „darbuotojai, dirbantys ne visą darbo dieną“ [prie] Direktyvos 97/81/EB pridėto Bendrojo susitarimo 2 ir 3 straipsniuose, turi būti aiškinama taip, kad ji apima darbuotojus, dirbančius pagal neterminuotą sezoninę darbo sutartį (*contrato fijo-discontinuo*)?
3. Ar prie Direktyvos 97/81/EB pridėto Bendrojo susitarimo 4 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiami teisės aktai, pagal kuriuos darbuotojai, dirbę ne visą darbo dieną, negali gauti dalinės pensijos tuo atveju, jeigu yra pavaduojami sudarius pakaitinio darbo sutartį [*contrato de relevo*]), todėl tai yra objektyviais motyvais nepagrįsta diskriminacija darbuotojų, dirbančių visą darbo dieną, atžvilgiu?
4. Ar 1978 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyva 79/7/EEB dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo nuoseklaus įgyvendinimo socialinės apsaugos srityje (²) turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami tokie Ispanijos teisės aktai, pagal kuriuos ne visą darbo dieną dirbantys darbuotojai nepripažįstami pensijų gavėjais ir todėl negali gauti dalinės pensijos, jei tuo pat metu sudaroma pakaitinio darbo sutartis, nes tai yra objektyviai nepagrįsta diskriminacija dėl lyties?

(¹) OL L 14, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 267.

(²) OL L 6, p. 24; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 215.