

3. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (Kelionės paslaugų paketų direktyva), 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad užtikrinamas bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki kelionės pradžios, grąžinimas, jei keliautojas dėl nepaprastų aplinkybių nutraukia sutartį iki nemokumo atsiradimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos <...> 2015/2302 12 straipsnį, o kelionių organizatoriaus nemokumas atsirado dėl šių nepaprastų aplinkybių?

(¹) OL L 326, 2015, p. 1.

2022 m. gruodžio 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JX / FTI Touristik GmbH

(Byla C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: JX

Atsakovė: FTI Touristik GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (¹) 18 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje įtvirtintas ne tik tarptautinės jurisdikcijos reglamentavimas, bet ir nacionalinių teismų teritorinės jurisdikcijos kelionės sutarčių bylose reglamentavimas, kurio turi paisyti bylą nagrinėjantis teismas, kai ir vartotojo – keliautojo – ir jo sutarties šalies – kelionių organizatoriaus – nuolatinė gyvenamoji (buveinės) vieta yra toje pačioje valstybėje narėje, bet kelionės tikslas yra ne šioje valstybėje narėje, o užsienyje (vadinamosios netikros vidaus situacijos), o tai lemia, kad, papildant nacionalines jurisdikcijos taisykles, vartotojas sutartinius reikalavimus kelionių organizatoriui gali reikšti savo nuolatinės gyvenamosios vietos teisme?

(¹) OL L 351, 2012, p. 1.

2022 m. gruodžio 22 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje fliightright GmbH / TAP Portugal

(Byla C-778/22, fliightright)

(2023/C 112/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: fliightright GmbH

Atsakovė: TAP Portugal

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad oro vežėjas keleiviams, kurie, susiklosčius ypatingai aplinkybei, nespėjo į jungiamąjį skrydį, turi pasiūlyti anksčiausią įmanomą pakaitinį skrydį, t. y. maršrutą su persėdimu ir be tiesioginės registracijos (*check through*), kuriuo keleiviai į paskirties vietą atvyktų 5 valandomis ir 15 minučių anksčiau nei tiesioginiu skrydžiu kitą dieną, bet 18 valandų ir 15 minučių vėliau, nei iš pradžių planuota, ir vietoj vieno tiesioginio skrydžio turėtų skristi trimis skrydžiais, abiejuose tarpiniuose oro uostuose pasiimti bagažą, išeiti iš riboto patekimo zonos, vėl atitinkamai prieš dvi valandas iki numatyto išvykimo laiko užsiregistruoti į naujus skrydžius, užregistruoti bagažą ir pereiti saugumo patikrą, kai du iš šių skrydžių vykdo Brazilijos vidaus oro vežėjai, o vienas iš jų yra vadinamoji pigių skrydžių bendrovė?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2022 m. gruodžio 27 d. *Eulex Kosovo* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. spalio 19 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-242/17 RENV, SC / *Eulex Kosovo*

(Byla C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Eulex Kosovo*, atstovaujama L.-G. Wigemark ir advokatės E. Raoult

Kita proceso šalis: SC

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu ir panaikinti visą skundžiamą Bendrojo Teismo sprendimą;
- atmesti visą ieškinį;
- nurodyti SC padengti bylinėjimosi išlaidas bylose T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV ir susijusias su šiuo apeliaciniu skundu.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi keliomis pastabomis dėl skundžiamo sprendimo:

- pastabomis dėl Bendrojo Teismo pastabų dėl SC ieškinio priimtimumo;
- pastabomis dėl Bendrojo Teismo sprendime už akių padarytų išvadų dėl Bendrojo Teismo jurisdikcijos ir SC ieškinio priimtimumo;
- prieštaravimais dėl Bendrojo Teismo atlikto ieškinio pagrįstumo vertinimo; ir
- pastabomis dėl Bendrojo Teismo išvadų dėl SC reikalavimų atlyginti žalą.