

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sprendimas (ES) 2020/135⁽¹⁾ dėl Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos sudarymo yra iš dalies negaliojantis, tiek, kiek Susitarimu dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos pažeidžiami Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1, 7, 11, 21, 39 ir 41 straipsniai, Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio 3 dalis ir Chartijos 52 straipsnyje įtvirtintas proporcingumo principas, nes į jį nėra įtraukta nuostata, leidžianti Jungtinės Karalystės piliečiams, pasinaudojusiems teise laisvai judėti ir apsigyventi kitos valstybės narės teritorijoje, išlaikyti teisę balsuoti Europos Parlamento rinkimuose, neatsižvelgiant į tai, ar leidžiama dviguba pilietybė, ypač asmenims, kurie gyvena kitos valstybės narės teritorijoje daugiau kaip 15 metų ir kuriems taikoma Jungtinės Karalystės teisėje įtvirtinta „15 metų taisyklė“, o tai reiškia, kad atimama bet kokia teisė balsuoti asmenims, kurie neturėjo teisės balsuodami pasipriešinti Europos pilietybės praradimui, taip pat asmenims, kurie yra davę ištikimybės Britanijos Karūnai priesaiką?
2. Ar Sprendimas (ES) 2020/135, Susitarimas dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos, 1976 m. rugsėjo 20 d. Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų, pridėto prie Tarybos sprendimo 76/787 (EAPB, EEB, Euratomas)⁽²⁾ 1 straipsnis, 2006 m. rugsėjo 12 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Ispanija / Jungtinė Karalystė* (C-145/04), Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1, 7, 11, 21, 39 ir 41 straipsniai, Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio 3 dalis ir 2022 m. birželio 9 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Préfet du Gers* (C-673/20) turi būti aiškinami taip, kad iš buvusių Sąjungos piliečių, pasinaudojusių teise laisvai judėti ir apsigyventi Europos Sąjungos teritorijoje, taip pat visų pirma buvusių Europos Sąjungos piliečių, nebeturinčių jokių teisių balsuoti dėl to, kad jie savo privataus ir šeimos gyvenimo teise naudojami Sąjungos teritorijoje daugiau kaip penkiolika metų ir negalėjo balsuodami pasipriešinti savo valstybės narės išstojimui iš Europos Sąjungos, dėl kurio jie neteko Europos [Sąjungos] pilietybės, atimama teisė balsuoti ir kandidatuoti Europos Parlamento rinkimuose valstybėje narėje?

⁽¹⁾ 2020 m. sausio 30 d. Tarybos Sprendimas (ES) 2020/135 dėl Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos sudarymo (OL L 29, 2020, p. 1).

⁽²⁾ OL L 278, 1976, p. 1.

**2022 m. lapkričio 30 d. Google LLC, Alphabet, Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-604/18 Google ir Alphabet / Komisija**

(Byla C-738/22 P)

(2023/C 83/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Google LLC, Alphabet, Inc., atstovaujamos avocats G. Forwood, J. Killick ir N. Levy, dikigoros A. Komminos, abogado A. Lamadrid de Pablo, Barristers D. Gregory ir H. Mostyn, KC M. Pickford, Rechtsanwalt J. Schindler, ir Barrister-at-Law P. Stuart

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Application Developers Alliance, Computer & Communications Industry Association, Gigaset Communications GmbH, HMD global Oy, Opera Norway AS, buvusi Opera Software AS, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, buvusi Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), FairSearch AISBL, Qwant, Seznam.cz, a.s., Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti skundžiamą sprendimą;

- panaikinti 2018 m. liepos 18 d. Komisijos sprendimą C(2018) 4761 *final* byloje pagal SESV 102 straipsnį ir EEE susitarimo 54 straipsnį (byla AT.40099 – *Google Android*; toliau – ginčijamas sprendimas);
- nepatenkinus šio reikalavimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo;
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 2 punktą ir gerokai sumažinti ginčijamo sprendimo 2 punkte skirtą baudą, ir
- nurodyti Komisijai padengti apeliančių bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procesą šioje instancijoje ir per procesą Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą, apeliantės remiasi šešiais pagrindais.

Pirmasis pagrindas grindžiamas klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė vertindamas priežastinį ryšį tarp mobiliųjų programėlių platinimo sutarčių (MPPS) išankstinio įdiegimo sąlygų ir neva jų daromo išstūmimo iš rinkos poveikio.

- Bendrasis Teismas klaidingai išnagrinėjo MPPS išankstinio įdiegimo sąlygų teisėtumą remdamasi skundžiamų MPPS ir teisėtų sutarčių dėl pajamų pasidalijimo (SPP) bendru poveikiu.
- Bendrasis Teismas neišnagrinėjo, ar naudotojų pasirinkimą neparsisiūsti konkuruojančių produktų dažniau lėmė veikiau piktnaudžiavimu laikomas išankstinis įdiegimas, nei naudotojų preferencijos.
- Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad numatytojo nustatymo įrodymai turėjo reikšmės analizuojant MPPS išankstinio įdiegimo sąlygas.
- Bendrasis Teismas padarė klaidą MPPS išankstinio įdiegimo sąlygų poveikio analizėje neatsižvelgdamas į konkurencijos trūkumą, jei tos sąlygos nebūtų nustatytos.

Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas padarė klaidą patvirtindamas ginčijamą sprendimą nepaisant to, kad jame neįrodytas gebėjimas išstumti tokius pat pajėgius konkurentus.

- Bendrasis Teismas nenagrinėjo, ar tai, kad paieškos programėlė (*Google Search*) yra susieta su *Play*, gali išstumti tokių pat pajėgių konkurentų bendrosios paieškos paslaugas.
- Bendrasis Teismas nenagrinėjo, ar tai, kad naršyklė *Chrome* yra susieta su *Play* ir su programėle *Search*, gali išstumti tokių pat pajėgių konkurentų naršykles.

Trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas padarė klaidą perrašydamas ginčijamo sprendimo išvadas dėl piktnaudžiavimo, susijusius su neskaidymo išipareigojimais ir galimą išstūmimo poveikį priskirdamas veiksams, kurie ginčijamame sprendime nebuvo kvalifikuoti kaip piktnaudžiavimas.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą perrašydamas ginčijamame sprendime pateiktą piktnaudžiavimo neskaidymo išipareigojimais apibūdinimą.
- Bendrasis Teismas padarė klaidą galimą išstūmimo poveikį priskirdamas veiksams, kurie ginčijamame sprendime nebuvo kvalifikuoti kaip piktnaudžiavimas.

Ketvirtasis pagrindas grindžiamas Bendrojo Teismo padaryta klaida vertinant neskaidymo išipareigojimų objektyvų pagrindimą.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą neišnagrinėdamas ginčijamų neskaidymo išipareigojimų būtinumo.
- Bendrasis Teismas padarė klaidą nenagrinėdamas *Google* teisėto suinteresuotumo apsaugoti visą *Android* ekosistemą, ypač ne *GMS* įrenginius.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą patvirtindamas ginčijamą sprendimą nepaisant to, kad jame netinkamai įvertintos sąlygos, kuriomis *Google* patvirtino *Android* atvirosios programos licenciją.
- Bendrasis Teismas netinkamai įvertino prie bylos pridėtus įrodymus dėl neskaidymo susitarimo poreikio, atsižvelgiant į netinkamą prekių ženklo strategiją.

Penktasis pagrindas grindžiamas klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė patvirtindamas ginčijamą sprendimą nepaisant to, kad buvo išbrauktas piktnaudžiavimas, susijęs su portfeliumi grindžiamomis SSP.

Šeštasis pagrindas grindžiamas klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė naudodamasis neribota jurisdikcija, kad pakeistų baudos dydį.

2023 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija / Maltos Respublika*

(Byla C-23/23)

(2023/C 83/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Hermes ir R. Lindenthal

Atsakovė: Maltos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad patvirtinusi leidžiančių nukrypti nuostatų sistemą, pagal kurią leidžiama gaudyti septynių rūšių gyvus laukinius žvirblinius paukščius (kikilius *Fringilla coelebs*, čivylis *Carduelis cannabina*, dagilius *Carduelis carduelis*, žaliukes *Carduelis chloris*, svilikus *Coccothraustes coccothraustes*, svilikėlius *Serinus serinus* ir alksninukus *Carduelis spinus*), Maltos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos (Paukščių direktyva) ⁽¹⁾ 5 straipsnį ir 8 straipsnio 1 dalį, siejamą su jos 9 straipsnio 1 dalimi.
- Priteisti iš Maltos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Remdamasi Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punktu, Malta nustatė leidžiančių nukrypti nuostatų, pagal kurias leidžiama pramoginiams tikslais gaudyti septynių rūšių žvirblinius paukščius 2014 m., sistemą, pagal kurią paskelbė apie žvirblinių paukščių gaudymo 2014 ir 2015 m. sezonų pradėjimą. Savo 2018 m. birželio 21 d. Sprendime *Komisija / Malta* (C-557/15, EU:C:2018:477), Teisingumo Teismas nustatė, kad priimta leidžiančių nukrypti nuostatų sistema neatitiko Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punkto sąlygų. Malta panaikino leidžiančių nukrypti nuostatų sistemą.

2020 m. spalį Malta priėmė panašią nukrypti leidžiančių nuostatų sistemą, skirtą tų pačių rūšių žvirblinių paukščių gaudymui. Šį kartą Malta pasirėmė Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta leidžiančia nukrypti nuostata, teigdama, kad nauja leidžiančių nukrypti nuostatų sistema buvo patvirtintina siekiant mokslinių tyrimų tikslų. Malta pradėjo gaudymo sezonus 2020, 2021 ir 2022 m., siekdama tariamų „mokslinių tyrimų“ tikslų.

Paukščių direktyva įpareigoja valstybes nares uždrausti laukinių paukščių, kaip antai aptariamų žvirblinių paukščių, gaudymą ir laikymą bei bet kokių laukinių paukščių gaudymą naudojant neatrankines priemones, kaip antai spąstus ar tinklus. Siekiant taikyti bet kokią nukrypti nuo šių draudimų leidžiančių nuostatą, turi būti įvykdytos griežtos Paukščių direktyvos 9 straipsnyje nustatytos sąlygos.

Komisija mano, kad Malta neįrodė, kad įvykdytos nukrypti leidžiančios nuostatos taikymo sąlygos, kaip tai nustatyta Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies b punkte. Pirma, Malta neįrodė, kad nukrypti leidžiančių nuostatų sistema iš tiesų siekiama mokslinių tyrimo tikslo. Antra, Malta nenurodė priežasčių, kodėl nėra rastas tinkamas alternatyvus būdas. Trečia, Malta iš esmės neįrodė, kad nebuvo tinkamo alternatyvaus būdo.

⁽¹⁾ OL L 20, 2010, p. 7.