

2023 m. balandžio 20 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Zemgales rajona tiesa (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SIA „Sinda & V R“ / Rīgas domes Satiksmes departaments

(Byla C-619/22 ⁽¹⁾, Sinda & V R)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas pateikti pagrindinei bylai taikytinas teisės nuostatas – Reikalavimas nurodyti prašomų išaiškinti Sąjungos teisės nuostatų ir taikytinos nacionalinės teisės nuostatų ryšį – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas*)

(2023/C 189/04)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Zemgales rajona tiesa

Šalys

Pareiškėja: SIA „Sinda & V R“

Atsakovas: Rīgas domes Satiksmes departaments (Rygos miesto tarybos Transporto departamentas)

Rezoliucinė dalis

2022 m. rugsėjo 20 d. nutartimi *Zemgales rajona tiesa* (Žiemgalos apygardos teismas, Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ Gavimo data: 2022 m. rugsėjo 27 d.

2022 m. lapkričio 16 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WU / Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(Byla C-703/22)

(2023/C 189/05)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: WU

Kita apeliacinio proceso šalis: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB ⁽¹⁾ dėl vairuotojo pažymėjimų III priedo 6.4 punktas, ypač norma, pagal kurią horizontalusis regėjimo abiem akimis laukas turėtų būti ne mažesnis kaip 160 laipsnių, atsižvelgiant į proporcingumo principą turi būti aiškinamas taip, kad asmuo, kuris medicininiu požiūriu neatitinka šios normos, bet, įvairių medicinos ekspertų nuomone, vis dėlto faktiškai yra tinkamas sunkvežimiiui vairuoti, taip pat gali būti laikomas atitinkančiu šią normą?
2. Jei į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar pagal Vairuotojo pažymėjimų direktyvą galima atlikti proporcingumo vertinimą atskirais atvejais, nors pagal šios direktyvos III priedo 6.4 punkte įtvirtintą normą nenumatyta galimybė tokiais atvejais daryti išimtis?

3. Jei taip, kokios aplinkybės gali būti svarbios vertinant, ar atskirais atvejais galima nukrypti nuo regėjimo lauko normos, nustatytos Vairuotojo pažymėjimų direktyvos III priedo 6.4 punkte?

(¹) OL L 403, 2006, p. 18 (toliau – Vairuotojo pažymėjimų direktyva).

2022 m. lapkričio 17 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Minister van Infrastructuur en Waterstaat / AVROTROS

(Byla C-707/22)

(2023/C 189/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Atsakovė: AVROTROS

Kitos šalys: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Prejudiciniai klausimai

- 1 a. Ką, atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje ir EŽTK 10 straipsnyje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę, reiškia „duomenys apie įvykius“ ir „tinkamas konfidencialumas“ pagal Reglamento Nr. 376/2014 (¹) 15 straipsnio 1 dalį?
 - b. Ar „duomenys apie įvykius“ pagal Reglamento Nr. 376/2014 15 straipsnio 1 dalį apima apibendrintą informaciją?
- 2 a. Ar Reglamento Nr. 376/2014 15 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje ir EŽTK 10 straipsnyje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę, turi būti aiškinama taip, kad su ja yra suderinama tokia nacionalinė tvarka, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje numatyta, kad draudžiama atskleisti bet kokią informaciją apie pranešamus įvykius?
 - b. Ar tai taip pat taikoma apibendrintiems duomenims arba pranešamiems įvykiams?
3. Jei į 2a ir 2b klausimus būtų atsakyta neigiamai: ar kompetentinga nacionalinė institucija turi teisę taikyti bendrą nacionalinę informacijos atskleidimo tvarką, pagal kurią informacija neatskleidžiama, jeigu jos atskleidimą nusvertų interesai, susiję, pavyzdžiui, su santykiais su kitomis valstybėmis ir tarptautinėmis organizacijomis, su valstybės institucijų vykdomais patikrinimais, kontrole ir priežiūra, su privatumo užtikrinimu ir su siekiu išvengti neproporcingo fizinių arba juridinių asmenų privilegijavimo arba diskriminavimo?

(¹) 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 376/2014 dėl pranešimo apie civilinės aviacijos įvykius, jų analizės ir tolesnės veiklos, kuriuo iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 996/2010 ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/42/EB ir Komisijos reglamentai (EB) Nr. 1321/2007 ir (EB) Nr. 1330/2007 (OL L 122, 2014, p. 18).

2022 m. lapkričio 24 d. Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën / Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

(Byla C-719/22, *Openbaar Ministerie ir Federale Overheidsdienst Financiën*)

(2023/C 189/07)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen