

2022 m. spalio 12 d. *Rechtbank Gelderland* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL) / Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht*

(Byla C-644/22)

(2023/C 35/33)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Gelderland

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)*

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2006/112 ⁽¹⁾ 135 straipsnio 1 dalies g punktas turi būti aiškinamas taip, kad pensijų fondo, kaip antai nagrinėjamo pagrindinėje byloje, dalyviai gali būti laikomi prisiėmusiais investavimo riziką, ir ar dėl to pensijų fondas yra „specialus investicinis fondas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą? Ar šiuo atveju svarbu:
 - ar dalyviai prisiima individualią investavimo riziką, ar pakanka, kad dalyviams kolektyviai ir niekam kitam tektų atsakomybė už investicijų rezultatus?
 - kokio dydžio yra kolektyvinė ar individuali rizika?
 - kiek, nustatant pensijų išmokų dydį, yra svarbūs kiti veiksniai, pavyzdžiui, pensijų kaupimo laikotarpis, darbo užmokesčio dydis ir diskonto norma?
2. Ar mokesčių neutralumo principas reiškia, kad taikant Direktyvos 2006/112 135 straipsnio 1 dalies g punktą fondams, kurie nėra KIPVPS ⁽²⁾, reikia įvertinti ne tik tai, ar jie yra panašūs į KIPVPS, bet ir tai, ar vidutinio vartotojo požiūriu jie yra panašūs į kitus fondus, kurie, nors ir nėra KIPVPS, bet kuriuos valstybė narė laiko specialiais investiciniais fondais?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

⁽²⁾ Kolektyvinio investavimo į perleidžiamuosius vertybinius popierius subjektai.

2022 m. spalio 17 d. *Cour d'appel de Mons* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Fédération internationale de football association (FIFA) / BZ*

(Byla C-650/22)

(2023/C 35/34)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Mons

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Fédération internationale de football association (FIFA)*

Kita apeliacinio proceso šalis: BZ

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 45 ir 101 straipsniai turi būti aiškinami kaip draudžiantys, kad:

- žaidėjas ir klubas, norintis jį pasamdyti, turėtų solidariai sumokėti klubui, su kuriuo sudaryta sutartis buvo pažeista be pateisinamos priežasties, mokėtiną kompensaciją, kaip numatyta FIFA ŽSPT 17 straipsnio 4 dalyje, kartu taikant tų pačių taisyklių 17 straipsnio 4 dalyje numatytas sportines sankcijas ir 17 straipsnio 1 dalyje nustatytas finansines sankcijas;
- federacija, kuriai priklauso ankstesnis žaidėjo klubas, neišduotų tarptautinio perkėlimo pažymėjimo, reikalingo tam, kad žaidėjas būtų pasamdytas naujo klubo, jei tarp ankstesnio klubo ir žaidėjo kilo ginčas (FIFA ŽSPT 9 straipsnio 1 dalis ir ŽSPT 3 priedo 8.2. straipsnio 7 dalis)?

2022 m. spalio 19 d. *rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu / Triferto Belgium NV*

(Byla C-654/22)

(2023/C 35/35)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu*

Atsakovė: *Triferto Belgium NV*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar REACH reglamento (¹) 6 straipsnio 1 dalis ir 3 straipsnio 10 ir 11 punktai turi būti aiškinami taip, kad asmeniui, kuris užsako arba įsigyja cheminę medžiagą iš ne Europos Sąjungoje įsisteigusio gamintojo, taikoma prievolė registruoti, net jei visus formalumus, susijusius su šios medžiagos fiziniu įvežimu į Sąjungos muitų teritoriją, faktiškai atlieka trečiasis asmuo, kuris taip pat aiškiai patvirtina, kad yra už tai atsakingas?

Ar, siekiant atsakyti į šį klausimą, svarbu, ar užsakytas arba įsigytas kiekis yra tik dalis (bet daugiau nei viena tona) didesnio tos pačios medžiagos krovinio iš to paties gamintojo, įsisteigusio už Sąjungos ribų, kurį trečiasis asmuo įveža į Sąjungos muitų teritoriją, kad ten jį saugotų muitinės sandėlyje?

2. Ar REACH reglamento 2 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad ir cheminės medžiagos, saugomos muitinės sandėlyje (iforminant jas procedūrai J – bendrojo administracinio dokumento 37 langelyje kodas 71 00), nepatenka į REACH reglamento taikymo sritį, kol vėlesniu etapu nebus pašalintos ir nebus įformintos kitai muitinės procedūrai (pavyzdžiui, išleidimo į laisvą apyvartą)?