

**2022 m. rugsėjo 29 d. *rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond / Autoriteit Persoonsgegevens***

(Byla C-621/22)

(2023/C 7/18)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Amsterdam*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond*

Atsakovė: *Autoriteit Persoonsgegevens*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Kaip *rechtbank* turi aiškinti sąvoką „teisėtas interesas“?
2. Ar šią sąvoką reikia aiškinti taip, kaip ją aiškina atsakovė? Ar ji apima tik įstatymui priskiriamus, įstatyminius ir įstatyme nustatytus interesus?

Arba:

3. Ar teisėtas gali būti bet koks interesas, jeigu jis neprieštarauja įstatymui? Arba tiksliau: ar išimtinai komercinis interesas ir nagrinėjamas interesas, t. y. asmens duomenų teikimas už atlygį be duomenų subjekto sutikimo, tam tikromis aplinkybėmis turi būti laikomas teisėtu interesu? Jeigu taip: kokios aplinkybės lemia, ar išimtinai komercinis interesas yra teisėtas interesas?

---

**2022 m. spalio 14 d. *Tallinna Ringkonnakohtus* (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Globex International OÜ / Duclos Legnostrutture Srl ir RD***

(Byla C-647/22)

(2023/C 7/19)

Proceso kalba: estų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tallinna Ringkonnakohtus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Globex International OÜ*

Atsakovai: *Duclos Legnostrutture Srl ir RD*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento Nr. 1896/2006 <sup>(1)</sup> 1 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal nacionalinės teisės nuostatą, tokią kaip Estijos civilinio proceso kodekso 371 straipsnio 1 dalies 4 punktą (pagal kurį teismas nepriima ieškinio, be kita ko, tuomet, kai Estijos teismo nutartis, kuria buvo užbaigtas procesas ar procedūra ir kuri buvo priimta ginče tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu ir atima galimybę iš naujo pareikšti ieškinį toje pačioje byloje, įgijo *res judicata* galią), draudžiama nagrinėti ieškinį dėl reikalavimo, dėl kurio valstybės narės teismas išdavė ir paskelbė vykdytinu Europos mokėjimo įsakymą?

2. Jei į pirmąjį klausimą įprastai reikėtų atsakyti taip, kad yra kliūčių nagrinėti ieškinį: ar atsakymas pasikeistų, jei po Europos mokėjimo įsakymo paskelbimo vykdytinu paaiškėtų, kad jis buvo įteiktas nesilaikant Reglamento Nr. 1896/2006 13–15 straipsniuose nustatytų minimalių reikalavimų?
3. Jei į antrąjį klausimą reikėtų atsakyti taip, kad yra kliūčių nagrinėti ieškinį: ar teismas, kuris išdavė ir paskelbė vykdytinu Europos mokėjimo įsakymą, *ex officio* arba pareiškėjo prašymu gali nuspręsti, kad įsakymo paskelbimas vykdytinu negalioja, jei po mokėjimo įsakymo paskelbimo vykdytinu paaiškėjo, kad jis buvo įteiktas nesilaikant Reglamento Nr. 1896/2006 13–15 straipsniuose nustatytų minimalių reikalavimų?
4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar teismas, kuris išdavė ir paskelbė vykdytinu Europos mokėjimo įsakymą, neatsižvelgdamas į tai, ar vykdančiosios valstybės narės teismas įvykdė ir užbaigė vykdymo procedūrą arba koks buvo jos rezultatas, gali nuspręsti, kad mokėjimo įsakymo paskelbimas vykdytinu negalioja?

(<sup>1</sup>) 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1896/2006, nustatantis Europos mokėjimo įsakymo procedūrą (OL L 399, 2006, p. 1).

**2022 m. spalio 19 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje I (\*) GmbH & Co. KG / Hauptzollamt HZA (\*)**

(Byla C-655/22)

(2023/C 7/20)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesfinanzhof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: I (\*) GmbH & Co. KG

Atsakovė: Hauptzollamt HZA (\*)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento Nr. 1360/2013 (<sup>1</sup>) 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad cukraus gamintojas turėjo pateikti prašymą grąžinti nepagrįstai surinktą mokestį iki 2014 m. rugsėjo 30 d.?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar tokiu atveju, koks nagrinėjamas šioje byloje (pažeidžiant Sąjungos teisę galutiniu sprendimu nustatyti mokesčiai, kuriuos grąžinti paprašyta tik praėjus metams nuo Reglamento Nr. 1360/2013 atgaline data nustatyto mažesnio koeficiento), kompetentinga institucija turi teisę atsakyti grąžinti nepagrįstai surinktus gamybos mokesčius, remdamasi nacionalinės teisės nuostatomis dėl galutinio pobūdžio ir pranešimams sumokėti mokesčius pagal nacionalinės teisės nuostatas taikomu apskaičiavimo terminu, taip pat Sąjungos teisėje įtvirtintu teisinio saugumo principu?

(<sup>1</sup>) 2013 m. gruodžio 2 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1360/2013, kuriuo nustatomi 2001–2002, 2002–2003, 2003–2004, 2004–2005 ir 2005–2006 prekybos metų cukraus sektoriaus gamybos mokesčiai, 2001–2002 ir 2004–2005 prekybos metų papildomo mokesčio skaičiavimo koeficientas ir suma, kurią cukraus gamintojai turi sumokėti runkelių pardavėjams dėl susidariusio didžiausio mokesčio ir priskaičiuoto 2002–2003, 2003–2004 ir 2005–2006 prekybos metų mokesčio skirtumo (OL L 343, 2013, p. 2).

(\*) Informacija ištrinta arba pakeista pagal asmens duomenų apsaugos ir (arba) konfidencialumo reikalavimus.