

2022 m. spalio 11 d. Curtea de Apel Timișoara (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SC Assofrutti Rom S.R.L / Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

(Byla C-635/22)

(2023/C 24/36)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Timișoara

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir apeliantė: SC Assofrutti Rom S.R.L

Atsakovai ir kitos apeliacinio proceso šalys: Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2008 m. rugsėjo 29 d. Tarybos direktyvos 2008/90/EB dėl prekybos vaisinių augalų dauginamąja medžiaga ir sodininkystei skirtais vaisiniais augalais ⁽¹⁾ 17 straipsnio nuostatas galima aiškinti taip, kad jomis valstybėms narėms draudžiama nustatyti reikalavimą vykdyti viešojo pirkimo procedūrą prieš pradėdant prekiauti *Conformitas Agraria Communitatis* (CAC) medžiaga?
2. Ar tokioje situacijoje, kokia susiklostė nagrinėjamoje byloje, Reglamento Nr. 1303/2013 ⁽²⁾ 4 straipsnio 10 dalį, siejamą su Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 39 straipsnio 1 dalies a ir b punktais, galima aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama nustatyti reikalavimą vykdyti PNDR 2014–2020 (penktoji redakcija) numatytą viešojo pirkimo procedūrą?

⁽¹⁾ OL L 267, 2008, p. 8.

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai, Europos žemės ūkio fondai kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 (OL L 347, 2013, p. 320).

2022 m. spalio 13 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Compass Banca SpA / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Byla C-646/22)

(2023/C 24/37)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Compass Banca SpA

Kita apeliacinio proceso šalis: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvoje 2005/29/EB ⁽¹⁾ pateikta vidutinio vartotojo sąvoka, suprantama kaip vartotojas, kuris yra pakankamai informuotas ir protingai pastabus bei nuovokus, dėl jos lankstumo ir neapibrėžtumo turėtų būti formuluojama atsižvelgiant į geriausius mokslo duomenis ir patirtį, taigi ne tik į klasikinę *homo oeconomicus* sąvoką, bet ir į naujausių riboto racionalumo teorijų išvadas, kurios parodė, kad žmonės dažnai apsiriboja mažesniu jiems reikalingos informacijos kiekiu ir priima „nepagrįstus“ sprendimus, palyginti su tais, kuriuos priimtų hipotetiškai pastabus ir nuovokus asmuo, ir kurie lemia didesnę poreikį apsaugoti vartotojus, kai kyla kognityvinės įtakos pavojus, kuris vis dažniau pasitaiko šiuolaikinėje rinkos dinamikoje?
2. Ar komercinė veikla gali būti savaime laikoma agresyvia, kai dėl informacijos įrėminimo (angl. *framing*) pasirinkimas gali atrodyti privalomas ir be alternatyvos, atsižvelgiant į Direktyvos <...> 6 straipsnio 1 dalį, pagal kurią klaidinančia laikoma komercinė veikla, kuri bet kuriuo būdu, „įskaitant bendrą pristatymą“, apgaudinėja arba gali apgauti vidutinį vartotoją?
3. Ar pagal Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvą yra pateisinami Nacionalinės konkurencijos ir rinkos tarnybos įgaliojimai (kai nustatomas psichologinės įtakos pavojus, susijęs su: 1) faktu, kad finansavimo ieškantiems asmenims paprastai reikia pagalbos; 2) vartotojui pasirašyti pateikiamų sutarčių sudėtingumu; 3) kartu pateikto pasiūlymo vienalaikiškumu; ir 4) trumpu terminu, nustatytu pasiūlymui pasirašyti) numatyti nuostatą, leidžiančią nukrypti nuo galimybės susieti draudimo produktų ir nesusijusių finansinių produktų pardavimą principo, nustatant septynių dienų laikotarpį tarp abiejų sutarčių pasirašymo?
4. Ar, atsižvelgiant į tokią agresyvios komercinės praktikos represinę galią, pagal Direktyvą (ES) 2016/97 ⁽²⁾, visų pirma jos 24 straipsnio 3 dalį, draudžiama Konkurencijos ir rinkos priežiūros tarnybai priimti sprendimą, grindžiamą Direktyvos 2005/29/EB 2 straipsnio d ir j punktais, 4, 8 ir 9 straipsniais, ir į nacionalinę teisę perkeliančiais teisės aktais po to, kai investicinių paslaugų įmonei atmetus kredito paraišką atmetamas prašymas dėl kredito sutarties, suteikti vartotojui septynių dienų apsisprendimo laikotarpį nuo susieto pasiūlymo pateikimo iki draudimo sutarties pasirašymo, tuo atveju, kai kartu parduodamas finansinis produktas ir su pirmuoju nesusijęs draudimo produktas ir kai kyla rizika, kad vartotojui bus daroma įtaka, susijusi su konkrečiu atveju aplinkybėmis, ir tai taip pat gali būti numanoma iš nagrinėtinų dokumentų sudėtingumo?
5. Ar vien tai, kad dviejų finansinių ir draudimo produktų susiejimas laikomas agresyvia praktika, galėtų lemti neteisėtą reglamentavimo priemonę, ir ar prekiautojui (o ne AGCM, kaip turėtų būti) tektų (sunkiai įvykdoma) pareiga įrodyti, kad tai nėra agresyvi praktika, kuri pažeidžia Direktyvą 2005/29/EB (juo labiau kad pagal minėtą direktyvą valstybėms narėms neleidžiama priimti griežtesnių priemonių nei joje apibrėžtosios, net ir siekiant užtikrinti aukštesnį vartotojų apsaugos lygį), ar, priešingai, toks įrodinėjimo naštos perkėlimas neegzistuoja, jei, remiantis objektyviais duomenimis, yra realus pavojus, kad vartotojui, kuriam reikalingas finansavimas, gali būti daroma įtaka dėl sudėtingo susieto pasiūlymo?

⁽¹⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 „Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) (OL L 149, 2005, p. 22).

⁽²⁾ 2016 m. sausio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/97 dėl draudimo produktų platinimo (OL L 26, 2016, p. 19).

2022 m. spalio 20 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ente Cambiano Società cooperativa per azioni / Agenzia delle Entrate*

(Byla C-660/22)

(2023/C 24/38)

Proceso kalba: italy

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione