

- ar dalyviai prisiima individualią investavimo riziką, ar pakanka, kad dalyviams kolektyviai ir niekam kitam tektų atsakomybė už investicijų rezultatus?
- kokio dydžio yra kolektyvinė ar individuali rizika?
- kiek, nustatant pensijų išmokų dydį, yra svarbūs kiti veiksniai, pavyzdžiui, pensijų kaupimo laikotarpis, darbo užmokesčio dydis ir diskonto norma?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2022 m. spalio 12 d. *Rechtbank Gelderland* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Fiscale Eenheid Achmea BV / Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam*

(Byla C-640/22)

(2023/C 35/29)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Gelderland

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Fiscale Eenheid Achmea BV

Atsakovas: Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2006/112 (¹) 135 straipsnio 1 dalies g punktas turi būti aiškinamas taip, kad pensijų fondo, kaip antai nagrinėjamo pagrindinėje byloje, dalyviai gali būti laikomi prisiėmusiais investavimo riziką, ir ar dėl to pensijų fondas yra „specialus investicinis fondas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą? Ar šiuo atveju svarbu:

- ar dalyviai prisiima individualią investavimo riziką, ar pakanka, kad dalyviams kolektyviai ir niekam kitam tektų atsakomybė už investicijų rezultatus?
- kokio dydžio yra kolektyvinė ar individuali rizika?
- kiek, nustatant pensijų išmokų dydį, yra svarbūs kiti veiksniai, pavyzdžiui, pensijų kaupimo laikotarpis, darbo užmokesčio dydis ir diskonto norma?
- kad pensijų fondas nuo 2018 m. sausio 1 d. aktyvaus kaupimo nebevykdo ir kad dėl mažo strateginio padengimo lygio jis visą turtą turi pervesti draudikui ar kitam pensijų fondui?

2. Ar mokesčių neutralumo principas reiškia, kad taikant Direktyvos 2006/112 135 straipsnio 1 dalies g punktą fondams, kurie nėra KIPVPS ⁽²⁾, reikia įvertinti ne tik tai, ar jie yra panašūs į KIPVPS, bet ir tai, ar vidutinio vartotojo požiūriu jie yra panašūs į kitus fondus, kurie, nors ir nėra KIPVPS, bet kuriuos valstybė narė laiko specialiais investiciniais fondais?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

⁽²⁾ Kolektyvinio investavimo į perleidžiamuosius vertybinius popierius subjektai.

2022 m. spalio 12 d. *Rechtbank Gelderland* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Y / Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam*

(Byla C-641/22)

(2023/C 35/30)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Gelderland

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Y

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam*

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2006/112 ⁽¹⁾ 135 straipsnio 1 dalies g punktas turi būti aiškinamas taip, kad pensijų fondo, kaip antai nagrinėjamo pagrindinėje byloje, dalyviai gali būti laikomi prisiėmusiais investavimo riziką, ir ar dėl to pensijų fondas yra „specialus investicinis fondas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą? Ar šiuo atveju svarbu:

- ar dalyviai prisiima individualią investavimo riziką, ar pakanka, kad dalyviams kolektyviai ir niekam kitam tektų atsakomybė už investicijų rezultatus?
- kokio dydžio yra kolektyvinė ar individuali rizika?
- kiek, nustatant pensijų išmokų dydį, yra svarbūs kiti veiksniai, pavyzdžiui, pensijų kaupimo laikotarpis, darbo užmokesčio dydis ir diskonto norma?
- kad darbdavys 2014–2020 metų laikotarpiu suteikė iki 250 000 000 EUR dydžio garantiją, kad būtų pasiektas numatytas pensijų kaupimas?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2022 m. spalio 12 d. *Rechtbank Gelderland* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stichting Pensioenfonds voor Fysiotherapeuten / Inspecteur van de Belastingdienst Maastricht*

(Byla C-642/22)

(2023/C 35/31)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Gelderland

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Stichting Pensioenfonds voor Fysiotherapeuten*