

5. Jei į pirmąjį arba antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar teisė apskusti senus mokesčius bet kuriuo atveju išplaukia iš Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 1 dalies ir Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antros pastraipos, jei, nepriėmus reguliavimo institucijos sprendimo dėl skundo, grąžinti neteisėtus senuosius mokesčius vadovaujantis nacionalinės civilinės teisės normomis yra draudžiama pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją byloje C-489/15 <sup>(?)</sup> (2017 m. lapkričio 9 d. sprendimas)?

<sup>(1)</sup> 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/34/ES, kuria sukuriama bendra Europos geležinkelių erdvė (nauja redakcija) (OL L 343, 2012, p. 32).

<sup>(?)</sup> EU:C:2017:834, *CTL Logistics*.

---

**2022 m. rugsėjo 5 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QM/ Kiwi Tours GmbH**

**(Byla C-584/22)**

(2022/C 441/24)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovas ir kasatorius: QM*

*Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Kiwi Tours GmbH*

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Direktyvos (ES) 2015/2302 <sup>(1)</sup> 12 straipsnio 2 dalis

- 1) turi būti aiškinama taip, kad vertinant sutarties nutraukimo pagrįstumą svarbios tik tos neišvengiamos ir nepaprastos aplinkybės, kurios jau buvo atsiradusios sutarties nutraukimo momentu,
- 2) ar taip, kad taip pat reikia atsižvelgti į neišvengiamas ir nepaprastas aplinkybes, kurios faktiškai atsiranda po sutarties nutraukimo, bet prieš planuotą kelionės pradžią?

<sup>(1)</sup> 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (OL L 326, 2015, p. 1).

---

**2022 m. rugsėjo 16 d. Carles Puigdemont i Casamajó ir Antoni Comín i Oliveres pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. liepos 6 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-388/19 Puigdemont i Casamajó ir Comín i Oliveres / Parlamentas**

**(Byla C-600/22 P)**

(2022/C 441/25)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Apeliantai:* Carles Puigdemont i Casamajó ir Antoni Comín i Oliveres, atstovaujami advokatų P. Bekaert, S. Bekaert ir G. Boye

*Kitos proceso šalys:* Europos Parlamentas, Ispanijos Karalystė

## Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui arba, šio reikalavimo nepatenkinus, panaikinti ginčijamus aktus, ir
- priteisti iš Parlamento ir Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas, arba, šio reikalavimo nepatenkinus, atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami šį apeliacinį skundą apeliantai remiasi šiais keturiais pagrindais:

Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir pažeidė SESV 263 straipsnį (taigi ir Chartijos 47 straipsnį), padarydamas išvadą, kad tai, jog Parlamentas nuo 2019 m. liepos 2 d. neleido apeliantams pradėti eiti pareigų, vykdyti įgaliojimų ir dalyvauti Parlamento posėdžiuose, nebuvo Parlamento atsisakymo pripažinti apeliantams Europos Parlamento narių statuso, kaip nurodyta 2019 m. gegužės 29 d. nurodyme ir birželio 27 d. rašte, pasekmė, todėl dėl ginčijamų aktų apeliantų teisinė padėtis nepasikeitė.

1976 m. Akto<sup>(1)</sup> 12 straipsnyje numatyta, kad Parlamentas sprendžia ginčus, galinčius kilti iš šio akto nuostatų (1 straipsnio 3 dalis yra esminė šio akto nuostata). Sprendime *Donnici*<sup>(2)</sup> buvo neteisingai išaiškintas 1976 m. Akto 12 straipsnyje numatytas nacionalinių valdžios institucijų ir Parlamento kompetencijos paskirstymas (kiek tai susiję su Parlamentui suteiktais įgaliojimais). Apeliantai bet kuriuo atveju būtų galėję užimti laisvas vietas, kol bus išspręstas jų ginčas su Parlamentu, todėl skundžiamame sprendime padaryta teisės klaida konstatavus, kad dėl ginčijamų aktų apeliantų padėtis nepasikeitė.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą pripažindamas, kad sprendimas nesiiimti iniciatyvos ginti privilegijas ir imunitetus pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnį nėra ginčijamas aktas.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nurodydamas, kad apeliantai nepateikė Parlamentui prašymo ginti jų privilegijas ir imunitetus pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 7 ir 9 straipsnius.

<sup>(1)</sup> Aktas dėl atstovų į Europos Parlamentą rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise (OL L 278, 1976, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 137), pridėtas prie 1976 m. rugsėjo 20 d. Tarybos sprendimo 76/787/EAPB, EEB, Euratomas (OL L 278, 1976, p. 1), iš dalies pakeistas 2002 m. birželio 25 d. ir rugsėjo 23 d. Tarybos sprendimu 2002/772/EB (OL L 283, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 137).

<sup>(2)</sup> 2009 m. balandžio 30 d. Sprendimas *Italija ir Donnici / Parlamentas*, C-393/07 ir C-9/08, EU:C:2009:275.

## 2022 m. rugsėjo 19 d. *Landesverwaltungsgericht Tirol* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Umweltverband WWF Österreich ir kt. / Tiroler Landesregierung*

(Byla C-601/22)

(2022/C 441/26)

Proceso kalba: vokiečių

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Landesverwaltungsgericht Tirol*

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: *Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein*

Institucija atsakovė: *Tiroler Landesregierung*