

mokesčių įstatymų derinimo (Šeštoji direktyva), valstybė narė licencijavimo sistemą pakeitė taip, kad mažesnė pajamų iš licencijos mokesčio dalis kultūros ministro nuožiūra būtų naudojama i) radijo ir televizijos įstaigoms, kurios gauna valstybines subsidijas, bet pačios nėra valstybinės, ir ii) žiniasklaidos ir kino organizacijoms, kurios prisideda prie radijo ir televizijos veiklos, bet pačios jos nevykdo?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

⁽²⁾ OL L 145, 1977, p. 1.

2022 m. rugpjūčio 26 d. Sofiyski gradski sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš CI, VF, DY

(Byla C-574/22)

(2022/C 424/42)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski gradski sad

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

CI, VF, DY

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 273/2004 ⁽¹⁾ nuostatas, kuriomis užpildoma *Nakazatelen kodeks* (Baudžiamasis kodeksas) 354a straipsnio, siejamo su *Zakon za kontrol varhu narkotichnite veshchestva i prekursorite* (Narkotinių medžiagų ir jų pirmtakų kontrolės įstatymas) 3 straipsnio 4 dalimi, blanketinė norma, leidžiama asmenį pripažinti kaltu dėl I priede nurodytai 3 kategorijai priskiriamos medžiagos, konkrečiai – 585 ml (0,585 l) druskos rūgšties (vandenilio chlorido), laikymo?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 273/2004 (OL L 47, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 8 t., p. 46).

2022 m. rugsėjo 7 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš MV

(Byla C-583/22)

(2022/C 424/43)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

MV

Kitas proceso dalyvis: *Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof* (Federalinis generalinis prokuroras prie Aukščiausiojo Teismo)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į Pamatinio sprendimo 2008/675/TVR ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą vienodo požiūrio reikalavimą ir į Pamatinio sprendimo 2008/675/TVR 3 straipsnio 5 dalį, tuo atveju, kai Vokietijos ir kitų ES valstybių narių apkaltinamaisiais nuosprendžiais skiriama subendrinta bausmė skiriasi, galima skirti bausmę už Vokietijoje padarytą nusikalstamą veiką taip pat tuomet, kai hipotetiškai įskaičius kitos ES valstybės skirtą bausmę terminuotos laisvės atėmimo bausmės atveju būtų viršyta maksimali pagal Vokietijos teisę leistina subendrinta bausmė?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar atsižvelgti į kitoje ES valstybėje narėje skirtą bausmę, kaip tai numatyta Pamatinio sprendimo 2008/675/TVR 3 straipsnio 5 dalies antrame sakinyje, reikia tokiu būdu, kad nepalanki padėtis, atsirandanti dėl to, jog nėra galimybės paskirti vėlesnės subendrintos bausmės laikantis Vokietijos teisėje numatytų bausmių bendrinimo principų, turi būti konkrečiai nurodyta ir pagrįsta skiriant bausmę už Vokietijoje padarytą nusikalstamą veiką?

⁽¹⁾ 2008 m. liepos 24 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2008/675/TVR dėl atsižvelgimo į apkaltinamuosius nuosprendžius Europos Sąjungos valstybėse narėse naujose baudžiamosiose bylose (OL L 220, 2008, p. 32).

2022 m. rugsėjo 7 d. *Ryanair DAC* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 22 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-657/20 *Ryanair / Komisija (Finnair II; Covid-19)*

(Byla C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Ryanair DAC*, atstovaujama *avocats V. Blanc ir F.-C. Laprèvote, abogados D. Pérez de Lamo ir S. Rating, avocat E. Vahida*

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Prancūzijos Respublika, Suomijos Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- pagal SESV 263 ir 264 straipsnius pripažinti 2020 m. liepos 6 d. Komisijos sprendimą C(2020) 3970 *final* dėl valstybės pagalbos SA.57410 (2020/N) – Suomija COVID-19: *Finnair* rekapitalizavimas negaliojančiu ir
- nurodyti Komisijai padengti savo ir apeliantės patirtas bylinėjimosi išlaidas ir nurodyti į bylą pirmojoje ir apeliacinėje instancijose įstojusioms šalims (jei tokių yra) padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė nurodo keturis pagrindus.

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir akivaizdžiai iškraipė faktines aplinkybes, kai nepripažino, kad yra „didelių abejonių“ dėl netinkamo laikinosios sistemos ir SESV 107 straipsnio 3 dalies b punkto taikymo.

Antrasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir akivaizdžiai iškraipė faktines aplinkybes, kai nepripažino, kad yra „didelių abejonių“ dėl nediskriminavimo ir proporcingumo principų pažeidimo.