

2. Jei Teisingumo Teismas į pirmąjį klausimą atsakytų neigiamai:

Ar Reglamento Nr. 261/2004 4 straipsnio 3 dalis, siejama su 2 straipsnio j punktu, turi būti aiškinama taip, kad keleivį apie atsisakymą vežti be jo sutikimo gali informuoti ir sutartį su juo sudaręs oro vežėjas, kai skrydis vykdomas kito oro vežėjo pagal bendrojo kodo sutartį, o atsakomybė už atsisakymą tenka skrydį vykdančiam oro vežėjui?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2022 m. rugsėjo 2 d. *Verwaltungsgericht Köln* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Die Länderbahn GmbH DLB ir kt. / Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-582/22)

(2022/C 441/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH*

Atsakovė Vokietijos Federacinė Respublika

dalyvaujant: *DB Netz AG*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2012/34/ES (¹) 56 straipsnio 1, 6 ir 9 dalys turi būti aiškinamos taip, kad apmokestinimo sistema gali būti tinkamas skundo dalykas net ir tuo atveju, jei peržiūrėtino mokesčio galiojimo laikotarpis jau yra pasibaigęs (skundas dėl vadinamojo seno mokesčio)?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Direktyvos 2012/34/ES 56 straipsnio 1, 6 ir 9 dalys turi būti aiškinamos taip, kad reguliavimo institucija, *ex post* peržiūrėjusi senus mokesčius, gali pripažinti juos negaliojančiais *ex tunc*?
3. Jei į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų atsakyta teigiamai, ar pagal Direktyvos 2012/34/ES 56 straipsnio 1, 6 ir 9 dalių išaiškinimą leidžiama yra nacionalinės teisės nuostata, kuria panaikinama galimybė *ex post* peržiūrėti senus mokesčius numatant *ex tunc* poveikį?
4. Jei į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų atsakyta teigiamai, ar Direktyvos 2012/34/ES 56 straipsnio 9 dalis turi būti aiškinama taip, kad teisinių pasekmių požiūriu joje numatyti kompetentingos reguliavimo institucijos veiksmai situacijai ištaisyti iš esmės taip pat apima galimybę nurodyti infrastruktūros valdytojui grąžinti neteisėtai surinktus mokesčius, nors reikalavimus grąžinti mokesčius geležinkelio įmonės ir infrastruktūros valdytojas gali vykdyti civiline tvarka?

5. Jei į pirmąjį arba antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar teisė apskusti senus mokesčius bet kuriuo atveju išplaukia iš Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 1 dalies ir Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antros pastraipos, jei, nepriėmus reguliavimo institucijos sprendimo dėl skundo, grąžinti neteisėtus senuosius mokesčius vadovaujantis nacionalinės civilinės teisės normomis yra draudžiama pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją byloje C-489/15 ^(?) (2017 m. lapkričio 9 d. sprendimas)?

⁽¹⁾ 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/34/ES, kuria sukuriama bendra Europos geležinkelių erdvė (nauja redakcija) (OL L 343, 2012, p. 32).

^(?) EU:C:2017:834, *CTL Logistics*.

2022 m. rugsėjo 5 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QM/ Kiwi Tours GmbH

(Byla C-584/22)

(2022/C 441/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas ir kasatorius: QM

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Kiwi Tours GmbH

Prejudiciniai klausimai

Ar Direktyvos (ES) 2015/2302 ⁽¹⁾ 12 straipsnio 2 dalis

- 1) turi būti aiškinama taip, kad vertinant sutarties nutraukimo pagrįstumą svarbios tik tos neišvengiamos ir nepaprastos aplinkybės, kurios jau buvo atsiradusios sutarties nutraukimo momentu,
- 2) ar taip, kad taip pat reikia atsižvelgti į neišvengiamas ir nepaprastas aplinkybes, kurios faktiškai atsiranda po sutarties nutraukimo, bet prieš planuotą kelionės pradžią?

⁽¹⁾ 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (OL L 326, 2015, p. 1).

2022 m. rugsėjo 16 d. Carles Puigdemont i Casamajó ir Antoni Comín i Oliveres pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. liepos 6 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-388/19 Puigdemont i Casamajó ir Comín i Oliveres / Parlamentas

(Byla C-600/22 P)

(2022/C 441/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: Carles Puigdemont i Casamajó ir Antoni Comín i Oliveres, atstovaujami advokatų P. Bekaert, S. Bekaert ir G. Boye

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas, Ispanijos Karalystė