

ir todėl turi būti aiškinamas taip, kad 2012 m. sausio 24 d. Dekreto-įstatymo Nr. 1 (iš dalies pakeisto 2012 m. kovo 24 d. Pakeitimo įstatymu Nr. 27, Įstatymo 287/1990 10 straipsnį papildžius 7 *ter* ir 7 *quater* dalimis) 5 *bis* straipsnyje įtvirtintos nacionalinės teisės nuostatos pirma nurodytomis sąlygomis prieštarauja Sąjungos teisei?

⁽¹⁾ OL L 1, 2003, p. 1.

⁽²⁾ OL L 11, 2019, p. 3.

2022 m. rugpjūčio 25 d. LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-363/19 ir T-456/19, Jungtinė Karalystė ir ITV / Komisija

(Byla C-564/22 P)

(2022/C 441/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd, atstovaujamos Rechtsanwält A. von Bonin, advocaten O.W. Brouwer ir A. Pliego Selie

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, ITV plc

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą ir panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties ⁽¹⁾ (ginčijamas sprendimas),
- alternatyviai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą vadovaudamasis Teisingumo Teismo sprendimu ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šia byla ir Bendrojo Teismo nagrinėta byla, įskaitant įstojusią į bylą šalių patirtas išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliacinį skundą apeliantės grindžia penkiais pagrindais.

Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, iškraipė nacionalinę teisę ir neatsižvelgė į įrodymus, kai nustatė, kad referencinė sistema yra Jungtinės Karalystės taisyklės, susijusios su kontroliuojamosiomis užsienio bendrovėmis (KUB), įtvirtintos 2010 m. mokesčių įstatymo (tarptautinės ir kitos taisyklės) (*Taxation (International and Other Provisions) Act 2010*, toliau – TIOPA) 9A dalyje, o ne Jungtinės Karalystės įmonių mokesčių sistema, kurios dalis jos yra.

Antra, net jeigu referencinė sistema būtų Jungtinės Karalystės taisyklės, susijusios su KUB, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nustatydamas referencinės sistemos tikslą, todėl suklydo konstatuodamas, kad Jungtinės Karalystės taisyklių, susijusių su KUB, 5 skyriaus nuostatos nustato „įprastą“ ne prekybos finansinės veiklos pelno apmokestinimą taip, kad TIOPA 9A dalies 9 skyriuje nustatyta „grupės finansavimo išimtis“ suteikia „pranašumą“.

Trečia, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą dėl išvados, kad buvo suteiktas atrankusis pranašumas. Konkrečiai kalbant, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai priėjo prie klaidingos išvados, kad ūkio subjektų, kurie galėjo gauti naudos dėl TIOPA 9A dalies 9 skyriuje nustatytos „grupės finansavimo išimties“, teisinė ir faktinė padėtis buvo panaši į bendrovių, nors taip nebuvo.

Ketvirta, Bendrasis Teismas pažeidė SESV 263 ir 296 straipsnius, nes nenagrinęjo teisinių pagrindų ir pažeidė pareigą motyvuoti, nes savo motyvais pakeitė Komisijos ginčijamame sprendime pateiktus motyvus.

Penkta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą konstatuodamas, kad TIOPA 9A dalies 9 skyriuje nustatytos „grupės finansavimo išimties“ nepateisina referencinės sistemos pobūdis ir bendra struktūra.

(¹) OL L 216, 2019, p. 1.

2022 m. rugpjūčio 26 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Verein für Konsumenteninformation / Sofatutor GmbH

(Byla C-565/22)

(2022/C 441/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė (pradinė ieškovė): Verein für Konsumenteninformation

Kita kasacinio proceso šalis (pradinė atsakovė): Sofatutor GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/83/ES (¹) 9 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad vartotojas tuo atveju, kai nuotolinės prekybos sutartis „pratęsiama automatiškai“ (direktyvos 6 straipsnio 1 dalies o punktas), vėl įgyja teisę atsisakyti sutarties?

(¹) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).

2022 m. rugpjūčio 25 d. Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 15 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-531/16 Dumitrescu ir Schwarz / Komisija

(Byla C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantai: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz, atstovaujami *avocats* L. Levi, J.-N. Louis

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba

Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2022 m. birželio 15 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-531/16 *Dumitrescu ir Schwarz / Komisija*;