

**Šeštasis pagrindas.** Teisės klaidos dėl proporcingumo principo svarbos taikant Direktyvą Nr. 2013/36/ES, kiek tai susiję su tariamu automatiškumu, atsirandančiu iš į nacionalinę teisę Sąjungos teisės aktus perkeliančių teisės aktų – Automatiškumo draudimas – Nemotyvavimas arba nepakankami motyvai

**Septintasis pagrindas.** Teisės klaidos aiškinant ir taikant Reglamento (ES) Nr. 1024/2013<sup>(2)</sup> 22 straipsnio 2 dalį ir Reglamento (ES) Nr. 468/2014<sup>(3)</sup> 32 straipsnio 1 ir 5 dalis – Atitinkamos taikytinos nacionalinės teisės pažeidimas – Chartijos 41 ir 47 straipsnių pažeidimas – Akivaizdžiai nelogiški ir priešaringi motyvai

**Aštuntasis pagrindas.** Reglamento (ES) Nr. 468/2014 31 straipsnio 3 dalyje numatyto trumpo termino (3 dienos) pastaboms pateikti neteisėtumas – Chartijos 41 straipsnio ir atitinkamų bendrųjų teisės principų, kylančių iš bendrų valstybių narių konstitucinių tradicijų, pažeidimas – Akivaizdžiai priešaringi ir nelogiški motyvai – Protingo ir proporcingo termino kriterijų nesilaikymas ir Bendrojo Teismo nesinaudojimas jurisdikcija šiuo klausimu

**Devintasis pagrindas.** Teisės klaidos taikant Bendrojo Teismo procedūros reglamento 84 straipsnį dėl naujų motyvų, pateiktų po 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo – Akivaizdi vertinimo klaida, susijusi su „naujų teisinių aplinkybių“ egzistavimu, motyvacijos stoka ir akivaizdžiu motyvų nelogiškumu – Veiksmingos teisminės gynybos principo ir Chartijos 47 straipsnio pažeidimas – Motyvų dėl naujų pagrindų *ex officio* neišnagrinėjimo nepateikimas

**Dešimtas pagrindas.** Akivaizdi vertinimo klaida dėl ieškinio pagrindo, susijusio su teigiamos išvados dėl bandomojo paskyrimo į socialines tarnybas priėmimu, priimtinum – Akivaizdžiai nelogiški motyvai – Nacionalinės teisės pažeidimas – Bendrojo Teismo procedūros reglamento 84 straipsnio pažeidimas – Veiksmingos teisminės gynybos principo ir Chartijos 47 straipsnio pažeidimas – Motyvų dėl pagrindo *ex officio* neišnagrinėjimo nepateikimas

**Vienuoliktasis pagrindas.** Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnio 3 dalies pažeidimas dėl naujų įrodymų nepriimtumo – Akivaizdi vertinimo klaida, susijusi su 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo ir Kasacinio teismo jungtinės kolegijos sprendimo Nr. 10355/2021 tikslų svarba – Esminio dokumento, pateikto siekiant naujų motyvų priimtumo, neišnagrinėjimas – Teisės į gynybą ir visų pirma Chartijos 47 straipsnio pažeidimas

(<sup>1</sup>) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338).

(<sup>2</sup>) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).

(<sup>3</sup>) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriamas Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (BPM pagrindų reglamentas) (ECB/2014/17) (OL L 141, 2014, p. 1).

2022 m. liepos 29 d. *Tirrenia di navigazione SpA* pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2022 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimo byloje T-593/20 *Tirrenia di  
navigazione SpA / Europos Komisija*

(Byla C-514/22 P)

(2022/C 359/62)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: *Tirrenia di navigazione SpA*, atstovaujama advokatų B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo ir A. Moriconi

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Komisija

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) panaikinti 2022 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-593/20;
- 2) panaikinti 2020 m. kovo 2 d. Komisijos sprendimo (ES) 2020/1412 2, 3 ir 4 straipsnius (prireikus taip pat 6 ir 7 straipsnius), kuriuose įpareigojama susigrąžinti tariamą pagalbą ir nurodoma, kad pagalba susigrąžinama nedelsiant ir veiksmingai;
- 3) nepatenkinus 2 punkte pateikto reikalavimo, grąžinti bylą nagrinėti iš naujo kitai Bendrojo Teismo kolegijai;
- 4) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė skundžia Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-593/20, *Tirrenia di navigazione SpA / Komisija*, kuriuo buvo atmestas prašymas panaikinti 2020 m. kovo 2 d. Sprendimo (ES) 2020/1412 2, 3 ir 4 straipsnius (prireikus taip pat 6 ir 7 straipsnius); Komisija savo sprendime nusprendė, kad tam tikros su apeliantė susijusios priemonės laikytinos neteisėta ir nesuderinama valstybės pagalba.

Pirmajame apeliacinio skundo pagrindu apeliantė nurodo SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 108 straipsnio 2 dalies, taip pat 2004 m. Sanavimo ir restruktūrizavimo gairių pažeidimą.

Apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir jo sprendime – dalyje, kurioje teigiama, kad apeliantė neužtikrino, kad būtų laikomasi 2004 m. Gairių 25 punkto c papunkčio reikalavimų – yra motyvavimo trūkumų.

Vis dėlto apeliantė teigia, kad Italijos vyriausybė a) tinkamai informavo Komisiją apie planą privatizuoti verslo sektorių; b) patvirtino ketinimą kompensuoti sanavimo pagalbą prieš pasibaigiant šešių mėnesių terminui, naudojant privatizavimo pajamas; c) paskelbė likvidavimo planą savo interneto svetainėje. Taigi Italijos vyriausybė sudarė Komisijai galimybę visapusiškai žinoti apie savo planus vykdyti privatizavimą įgyvendinant likvidavimo planą ir vėliau kompensuoti sanavimo pagalbą.

Apeliantės teigimu, formalistinis požiūris, kurio laikosi Komisija ir kuriam pritarė Bendrasis Teismas, prieštarauja Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintam gero administravimo principui, taip pat praktinio veiksmingumo principui.

Antrajame apeliacinio skundo pagrindu apeliantė nurodo SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 108 straipsnio 2 dalies pažeidimą dėl atleidimo nuo tam tikrų mokesčių mokėjimo.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir jo sprendime – dalyje, kurioje dėl „netiesioginių mokesčių“ jis mano, kad Komisijos atsiliepime į ieškinį pateiktas nepriimtinumą grindžiamas prieštaravimas yra pagrįstas – yra motyvavimo trūkumų.

Be to, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą vertindamas SESV 107 straipsnio 1 dalies taikytinumą priemonei, dėl kurios apeliantė reiškiami priekaištai ir kurios dalykas – atleidimas nuo tam tikrų mokesčių; šiuo klausimu Bendrojo Teismo pateikti vertinimai nepakankamai motyvuoti.

Toks atleidimas nuo įmonių pelno mokesčio iš esmės priklauso nuo to, ar ateityje įvyks tam tikri įvykiai, dėl kurių nėra tikrumo; tokių įvykių nebuvimas iki šiol neleidžia apeliantė gauti naudos ir, kaip pripažinta sprendime, tokios naudos atsiradimą ateityje daro tik hipotetinį.

Apeliantė taip pat mano, kad – be to, kad nėra naudos – trūksta ir kitų elementų, kad tai būtų galima laikyti pagalba: priemonės poveikio prekybai Sąjungoje ir žalos konkurencijai.

Todėl minėtas atleidimas nuo mokesčių nepatenka į valstybės pagalbos sąvoką, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, taigi nėra valstybės pagalba.

Trečiajame apeliacinio skundo pagrindu apeliantė nurodo teisinio saugumo ir gero administravimo principų pažeidimą, kiek tai susiję su proceso trukme, taip pat teisėtų lūkesčių apsaugos ir proporcingumo principų pažeidimą.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir jo sprendime – dalyje, kurioje tvirtinama, kad procedūra, kurią užbaigus buvo priimtas Sprendimas (ES) 2020/1412, bendrai paėmus nebuvo pernelyg ilga, todėl teisėtų lūkesčių apsaugos, gero administravimo ir proporcingumo principai nebuvo pažeisti – yra motyvavimo trūkumų. Dėl proporcingumo principo pažeidimo Bendrasis Teismas manė, kad Komisijos atsiliepime į ieškinį pateiktas nepriimtumu grindžiamas prieštaravimas yra pagrįstas, todėl padarė teisės klaidą.

Be to, apeliantė mano, kad, laikantis teisėtų lūkesčių apsaugos principo ir Pagrindinių teisių chartijos 16 ir 17 straipsnių, Sprendime (ES) 2020/1412 negalėjo būti nurodyta susigrąžinti pagalbos priemonės iš *Tirrenia*.

Apeliantės nuomone, nepripažinęs, kad Komisija pažeidė minėtus bendruosius principus ir Pagrindinių teisių chartiją, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą.

Ketvirtajame apeliacinio skundo pagrinde apeliantė priekaištauja Bendrajam Teismui, kad šis prie bylos medžiagos neprijungė vieno įrodymo.

Apeliantė skundžiasi tuo, kad jai nebuvo leista pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnio 3 dalį pateikti į bylą 2021 m. rugsėjo 30 d. Komisijos sprendimo dėl priemonių SA.32014, SA.32015, SA.32016 (2011/C) (ex 2011/NN), kurias Italija ir Sardinijos regionas įgyvendino *Saremar* naudai (C(2021) 6990 *final*); šį sprendimą apeliantė gavo iš Komisijos po to, kai pateikė prašymą leisti susipažinti su dokumentais.

Apeliantės teigimu, atsižvelgiant į Sprendimo *Saremar* svarbą, šio papildomo įrodymo neprijungimas prie bylos medžiagos lėmė Bendrojo Teismo sprendimo neteisėtumą dėl to, kad taip buvo pažeistas paties Bendrojo Teismo procedūros reglamentas ir pareiga motyvuoti, kuri tenka bet kuriai Sąjungos institucijai, ir dėl to, kad taip buvo akivaizdžiai pažeista apeliantės teisė į gynybą.

---

**2022 m. liepos 29 d. *Tirrenia di navigazione SpA* pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2022 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimo byloje T-601/20 *Tirrenia di  
navigazione SpA / Europos Komisija***

(Byla C-515/22 P)

(2022/C 359/63)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Apeliantė: *Tirrenia di navigazione SpA*, atstovaujama advokatų B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo ir A. Moriconi

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) panaikinti 2022 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-601/20;
- 2) panaikinti 2020 m. kovo 2 d. Komisijos sprendimo (ES) 2020/1411 1 straipsnio 3 dalį ir 2 straipsnį;
- 3) nepatenkinus 2 punkte pateikto reikalavimo, grąžinti bylą nagrinėti iš naujo kitai Bendrojo Teismo kolegijai;
- 4) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė skundžia 2022 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-601/20, *Tirrenia di navigazione SpA / Komisija*, kuriuo buvo atmestas prašymas panaikinti 2020 m. kovo 2 d. Komisijos sprendimo (ES) 2020/1411 1 straipsnio 3 dalį ir 2 straipsnį; Komisija savo sprendime nusprendė, kad „pagalba, kuri pažeidžiant SESV 108 straipsnio 3 dalį buvo neteisėtai suteikta bendrovei „Adriatica“ už laikotarpį nuo 1992 m. sausio mėn. iki 1994 m. liepos mėn., susijusi su maršrutu Brindizis–Korfu–Igumenica–Patrai, yra nesuderinama su vidaus rinka“.