

Vienuoliktasis pagrindas. Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnio 3 dalies pažeidimas dėl naujų įrodymų nepriimtumo – Akivaizdi vertinimo klaida, susijusi su 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo ir Kasacinio teismo jungtinės kolegijos sprendimo Nr. 10355/2021 tikslų svarba – Esminio dokumento, pateikto siekiant naujų motyvų priimtumo, neišnagrinėjimas – Teisės į gynybą ir visų pirma Chartijos 47 straipsnio pažeidimas

- (¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338).
- (²) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).
- (³) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriamas Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (BPM pagrindų reglamentas) (ECB/2014/17) (OL L 141, 2014, p. 1).

2022 m. liepos 27 d. Silvio Berlusconi pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gegužės 11 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-913/16 *Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest), Silvio Berlusconi / Europos Centrinis Bankas (ECB)*

(Byla C-513/22 P)

(2022/C 359/61)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Silvio Berlusconi, atstovaujamas *avvocati* A. Di Porto, N. Ghedini ir B. Nascimbene

Kitos apeliacinio proceso šalys: Europos Centrinis Bankas, Europos Komisija, *Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)*

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

1. panaikinti 2022 m. gegužės 11 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą,
2. panaikinti 2016 m. spalio 25 d. Europos Centrinio Banko sprendimą,
3. nepatenkinus šio reikalavimo, tuo atveju, jei Teisingumo Teismas nuspręstų, kad negali priimti sprendimo šioje byloje, panaikinti 2022 m. gegužės 11 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą ir grąžinti bylą nagrinėti kitai Bendrojo Teismo kolegijai,
4. priteisti iš Europos Centrinio Banko bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias pirmojoje instancijoje,
5. kaip tyrimo priemonę
 - a) įpareigoti įtraukti į bylos medžiagą dokumentus, kuriuos Bendrasis Teismas pripažino nepriimtiniais ir
 - b) prirėkus nurodyti imtis atitinkamų organizacinių ir bylos nagrinėjimo priemonių, siekiant gauti 2021 m. rugsėjo 16 d. teismo posėdžio protokolą ir teismo posėdžio garso įrašą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas. Teisės klaida vertinant ieškovų vykdytos *Banca Mediolanum* kontrolės poveikį – Akivaizdi vertinimo klaida ir faktų, susijusių su kvalifikuotojo akcijų paketo igijimu, iškraipymas – Neteisėtas ginčijamo akto motyvų pakeitimas – Rungimosi principo pažeidimas – Teisės klaida teisiškai kvalifikuojant kvalifikuotojo akcijų paketo „igijimo“ atvejį Europos Sąjungos teisės ir nacionalinės teisės požiūriu – Nacionalinės teisės netaikymas – Lojalus bendradarbiavimo principo pažeidimas – Prieštaringi motyvai – Įgaliojimų viršijimas

Šis apeliacinio skundo pagrindas padalintas į šešias dalis, susijusias su toliau nurodytais klausimais:

- A. bendros *Banca Mediolanum* kontrolės vertinimas, kurį *Fininvest* ir Silvio Berlusconi atliko „prieš aptariamą susijungimą“ pagal akcininkų susitarimą, sudarytą su *Fin. Prog. Italia*: klaidingas pasekmių įvertinimas,
- B. Silvio Berlusconi kaip *Banca Mediolanum* akcininko statusas: klaidingas „2014 m. spalio 7 d. Italijos banko sprendimo“– „susijungimo“–„2016 m. kovo 3 d. Valstybės Tarybos sprendimo“ sekos atkūrimas; klaidingas faktų pateikimas ir akivaizdi teisės klaida,
- C. ginčijamo akto autoriaus motyvų pakeitimas Bendrojo Teismo motyvais: SESV 263 ir 264 straipsnių pažeidimas,
- D. naujoji kvalifikuotojo akcijų paketo igijimo sąvoka Europoje: nacionalinės teisės netaikymas,
- E. Bendrojo Teismo įvykdytas Europos teisės aktuose nenumatyto atvejo sukūrimas,
- F. netiesioginio kvalifikuotosios akcijų paketo dalies valdymo ir tiesioginio kvalifikuotosios akcijų paketo dalies valdymo atskyrimas: Direktyvos Nr. 2013/36/ES 22 straipsnio ir Bankininkystės teisės aktų sąvado (TUB) 22 straipsnio pažeidimas.

Antrasis pagrindas. Teisės klaidos, susijusios su tariama atitiktimi Direktyvai Nr. 2013/36/ES⁽¹⁾ – Bendrojo teisės aktų negaliojimo atgal principo ir bendrojo teisinio tikrumo principo pažeidimas – Akivaizdžiai prieštaringi motyvai

Trečiasis pagrindas. Teisės klaidos – *Res judicata* galios principo ir bendrojo teisinio tikrumo principo pažeidimas – Teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimas (nuoroda į devintąjį pagrindą) – Nemotyvavimas

Ketvirtasis pagrindas. Teisės klaidos taikant nacionalinės teisės aktus, perkeliančius Direktyvą Nr. 2013/36/ES – Teisinio tikrumo principo pažeidimas – Neatsižvelgimas į esminę aplinkybę, susiklosčiusią bylos nagrinėjimo (atkūrimo) metu, kuri savaime lemia nepriekaištingos reputacijos atkūrimą, kaip tai suprantama pagal direktyvą perkeliančius nacionalinės teisės aktus

Šis apeliacinio skundo pagrindas padalintas į keturias dalis, susijusias su toliau nurodytais klausimais:

- A. Direktyvos 2013/36/ES 23 straipsnio 1 dalies neperkėlimas į nacionalinę teisę, o tai lėmė Ministro dekreto Nr. 144/1998 neteisėtumą,
- B. Direktyvos 2013/36/ES 23 straipsnio 4 dalyje numatyto sąrašo (dokumentų, kurie turi būti pateikti įgaliojimams gauti) nepaskelbimas,
- C. negalėjimas remtis 2008 m. gairėmis,
- D. Silvio Berlusconi reputacijos atkūrimas: neatsižvelgimas į esminę aplinkybę, susiklosčiusią bylos nagrinėjimo metu, kuri savaime lemia nepriekaištingos reputacijos atkūrimą, kaip tai suprantama pagal direktyvą perkeliančius nacionalinės teisės aktus.

Penktasis pagrindas. Teisės klaida aiškinant Direktyvos Nr. 2013/36/ES 23 straipsnį dėl reikalavimo, susijusio su siūlomo įsigyjančio asmens galimos įtakos po to, kai jis neteko nacionalinės teisės aktuose numatytos nepriekaištingos reputacijos, svarbos

Šeštasis pagrindas. Teisės klaidos dėl proporcingumo principo svarbos taikant Direktyvą Nr. 2013/36/ES, kiek tai susiję su tariamu automatiškumu, atsirandančiu iš į nacionalinę teisę Sąjungos teisės aktus perkeliančių teisės aktų – Automatiškumo draudimas – Nemotyvavimas arba nepakankami motyvai

Septintasis pagrindas. Teisės klaidos aiškinant ir taikant Reglamento (ES) Nr. 1024/2013⁽²⁾ 22 straipsnio 2 dalį ir Reglamento (ES) Nr. 468/2014⁽³⁾ 32 straipsnio 1 ir 5 dalis – Atitinkamos taikytinos nacionalinės teisės pažeidimas – Chartijos 41 ir 47 straipsnių pažeidimas – Akivaizdžiai nelogiški ir priešaringi motyvai

Aštuntasis pagrindas. Reglamento (ES) Nr. 468/2014 31 straipsnio 3 dalyje numatyto trumpo termino (3 dienos) pastaboms pateikti neteisėtumas – Chartijos 41 straipsnio ir atitinkamų bendrųjų teisės principų, kylančių iš bendrų valstybių narių konstitucinių tradicijų, pažeidimas – Akivaizdžiai priešaringi ir nelogiški motyvai – Protingo ir proporcingo termino kriterijų nesilaikymas ir Bendrojo Teismo nesinaudojimas jurisdikcija šiuo klausimu

Devintasis pagrindas. Teisės klaidos taikant Bendrojo Teismo procedūros reglamento 84 straipsnį dėl naujų motyvų, pateiktų po 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo – Akivaizdi vertinimo klaida, susijusi su „naujų teisinių aplinkybių“ egzistavimu, motyvacijos stoka ir akivaizdžiu motyvų nelogiškumu – Veiksmingos teisminės gynybos principo ir Chartijos 47 straipsnio pažeidimas – Motyvų dėl naujų pagrindų *ex officio* neišnagrinėjimo nepateikimas

Dešimtas pagrindas. Akivaizdi vertinimo klaida dėl ieškinio pagrindo, susijusio su teigiamos išvados dėl bandomojo paskyrimo į socialines tarnybas priėmimu, priimtinum – Akivaizdžiai nelogiški motyvai – Nacionalinės teisės pažeidimas – Bendrojo Teismo procedūros reglamento 84 straipsnio pažeidimas – Veiksmingos teisminės gynybos principo ir Chartijos 47 straipsnio pažeidimas – Motyvų dėl pagrindo *ex officio* neišnagrinėjimo nepateikimas

Vienuoliktasis pagrindas. Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnio 3 dalies pažeidimas dėl naujų įrodymų nepriimtumo – Akivaizdi vertinimo klaida, susijusi su 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo ir Kasacinio teismo jungtinės kolegijos sprendimo Nr. 10355/2021 tikslų svarba – Esminio dokumento, pateikto siekiant naujų motyvų priimtumo, neišnagrinėjimas – Teisės į gynybą ir visų pirma Chartijos 47 straipsnio pažeidimas

(¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338).

(²) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).

(³) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriamas Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (BPM pagrindų reglamentas) (ECB/2014/17) (OL L 141, 2014, p. 1).

2022 m. liepos 29 d. *Tirrenia di navigazione SpA* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimo byloje T-593/20 *Tirrenia di
navigazione SpA / Europos Komisija*

(Byla C-514/22 P)

(2022/C 359/62)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: *Tirrenia di navigazione SpA*, atstovaujama advokatų B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo ir A. Moriconi

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Komisija