

Kita proceso šalis: Europos išorės veikslių tarnyba

2022 m. spalio 5 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina ir nusprendė, kad apeliantai turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2022 m. kovo 2 d. FZ ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-618/20 FZ ir kt. / Komisija

(Byla C-172/22 P)

(2022/C 441/07)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantai: FZ ir kt., atstovaujami *avocat* J.-N. Louis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2022 m. spalio 5 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina ir nusprendė, kad apeliantai turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2022 m. liepos 29 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AQ / trendtours Touristik GmbH

(Byla C-511/22)

(2022/C 441/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas ir apeliantas: AQ

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: trendtours Touristik GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB⁽¹⁾ (toliau – Direktyva dėl kelionės paslaugų paketų), 12 straipsnio 2 dalies pirmas sakinys turi būti aiškinamas taip, kad šia nuostata reglamentuojama kita, be jau numatytosios Direktyvos dėl kelionės paslaugų paketų 12 straipsnio 1 dalyje, teisė nutraukti sutartį, o teisinės tokios teisės pasekmės taikomos tik tuo atveju, jei keliautojas, pareikšdamas apie sutarties nutraukimą, remiasi šia teise?
2. Ar Direktyvos dėl kelionės paslaugų paketų 12 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad pareiga sumokėti sutarties nutraukimo mokesčių neišnyksta, jei keliautojas, pareikšdamas apie sutarties dėl kelionės paslaugų paketo nutraukimą, nenurodo jokios priežasties arba nurodo priežastį, kuri nėra susijusi su neišvengiama ir nepaprasta aplinkybe?

⁽¹⁾ OL L 326, 2015, p. 1.