

Kita proceso šalis: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 203 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai PVM mokėtojo darbuotojas be darbdavio žinios ir sutikimo išrašė suklastotą PVM sąskaitą faktūrą, kurioje nurodė PVM ir darbdavio, kaip PVM mokėtojo, duomenis, asmeniu, nurodžiusiu PVM sąskaitoje faktūroje ir privalančiu sumokėti PVM, turi būti laikomas:
 - PVM mokėtojas, kurio duomenys buvo neteisėtai panaudoti sąskaitoje faktūroje, ar
 - darbuotojas, kuris neteisėtai nurodė PVM sąskaitoje faktūroje, panaudodamas subjekto, kuris yra PVM mokėtojas, duomenis?
2. Ar atsakant į klausimą, kas pagal Tarybos direktyvos 2006/112/EB 203 straipsnį turi būti laikomas sąskaitoje faktūroje PVM nurodžiusiu asmeniu, kuriam tenka prievolė sumokėti PVM 1 prejudiciniame klausime nurodytomis aplinkybėmis, yra svarbu, ar PVM mokėtoją, įdarbinusį darbuotoją, kuris PVM sąskaitoje faktūroje neteisėtai nurodė jį įdarbinusio apmokestinamojo asmens duomenis, galima apkaltinti tuo, kad jis nepakankamai rūpestingai prižiūrėjo darbuotoją?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2022 m. liepos 7 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV; kita proceso šalis: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

(Byla C-451/22)

(2022/C 380/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV

Kita proceso šalis: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Prejudiciniai klausimai

1. Ką, atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje bei EŽTK 10 straipsnyje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę, reiškia duomenys apie „įvykius“ ir „tinkamas konfidencialumas“, kaip jie suprantami pagal Reglamento Nr. 376/2014 ⁽¹⁾ 15 straipsnio 1 dalį?
2. Ar Reglamento Nr. 376/2014 15 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje bei EŽTK 10 straipsnyje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę, turi būti aiškinama taip, kad su ja yra suderinama tokia nacionalinė tvarka, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje numatyta, kad draudžiama atskleisti bet kokią informaciją apie pranešamus įvykius?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar kompetentinga nacionalinė institucija turi teisę taikyti bendrą nacionalinę informacijos atskleidimo tvarką, pagal kurią informacija neatskleidžiama, jeigu jos atskleidimui prieštarautų interesai, susiję, pavyzdžiui, su santykiais su kitomis valstybėmis ir tarptautinėmis organizacijomis, su valstybės institucijų vykdomais patikrinimais, kontrole ir priežiūra, su privatumo užtikrinimu ir su siekiu išvengti neproporcingo fizinių arba juridinių asmenų privilegijavimo arba diskriminavimo?

4. Ar, taikant bendrąją nacionalinę informacijos atskleidimo tvarką, yra svarbu tai, ar tai informacija iš nacionalinės duomenų bazės, ar informacija iš pranešimų arba apie juos, esanti kituose dokumentuose, pavyzdžiui, politiniuose dokumentuose?

(¹) 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 376/2014 dėl pranešimo apie civilinės aviacijos įvykius, jų analizės ir tolesnės veiklos, kuriuo iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 996/2010 ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/42/EB ir Komisijos reglamentai (EB) Nr. 1321/2007 ir (EB) Nr. 1330/2007 (OL L 122, 2014, p. 18).

2022 m. liepos 12 d. Oberlandesgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DP / BMW Bank GmbH

(Byla C-463/22)

(2022/C 380/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir apeliantė: DP

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: BMW Bank GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nuotolinės prekybos sutartis, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2002/65/EB (¹) 2 straipsnio a punktą ir Direktyvos 2011/83/ES (²) 2 straipsnio 7 punktą, laikoma sudaryta ir tuo atveju, kai per derybas dėl sutarties asmeninis kontaktas buvo tik su kredito tarpininku, kuris prekiautojo pavedimu inicijuoja jo sandorius su vartotojais, tačiau pats neturi įgaliojimų sudaryti atitinkamas sutartis?
2. Ar ne prekybai skirtose patalpose sudaryta sutartis, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2011/83/ES 2 straipsnio 8 ir 9 punktus, laikoma sudaryta tuo atveju, kai derybos dėl sutarties vyksta kredito tarpininko, kuris prekiautojo pavedimu inicijuoja jo sandorius su vartotojais, tačiau pats neturi įgaliojimų sudaryti atitinkamas sutartis, prekybai skirtose patalpose?
3. Ar su vartotoju sudarytos motorinės transporto priemonės lizingo sutartys su ridos apskaita yra finansinių paslaugų sutartys, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2002/65/EB 2 straipsnio b punktą, kuris buvo perkeltas į Direktyvos 2011/83/ES 2 straipsnio 12 punktą?

(¹) 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/65/EB dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 90/619/EEB ir Direktyvas 97/7/EB ir 98/27/EB (OL L 271, 2002, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 321).

(²) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).

2022 m. liepos 20 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vokietijos Federacinė Respublika / GS, atstovaujamas tėvų

(Byla C-484/22)

(2022/C 380/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht