

2. Priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtas Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliaciniame skunde EESRK tvirtina, kad buvo nesilaikyta protingo termino pateikti prašymą atkurti karjerą ir jurisprudencijos dėl elementų, į kuriuos reikia atsižvelgti sprendžiant, ar terminas yra protingas.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas klaidingu teisiniu kvalifikavimu. Bendrasis Teismas iškraipė dalį atsiliepimo į ieškinį ir tripliko turinio ir neišsamiai kvalifikavo faktines ir teises aplinkybes.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisinio saugumo principo pažeidimu.

2022 m. birželio 28 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Scuola europea di Varese / PD ir LC, vykdančios tėvų pareigas nepilnamečio NG atžvilgiu

(Byla C-431/22)

(2022/C 359/52)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Scuola europea di Varese*

Kitos kasacinio proceso šalys: PD ir LC, vykdančios tėvų pareigas nepilnamečio NG atžvilgiu

Prejudicinis klausimas

Ar 1994 m. birželio 21 d. Liuksemburge priimtose Konvencijos, apibrėžiančios Europos mokyklų statutą, 27 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos pirmą sakinį reikia aiškinti taip, kad jame nurodytos Skundų tarybos išimtinai jurisdikcijai pirmoje ir paskutinėje instancijoje, išnaudojus visas bendrosiose taisyklėse numatytas administracinio poveikio priemones, priklauso nagrinėti ginčus, susijusius su Klasės tarybos sprendimu dėl kurso kartojimo, priimtu pagal vidurinio ugdymo programą besimokančio mokinio atžvilgiu?

2022 m. birželio 30 d. Administratīvā rajona tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AS Latvijas valsts meži / Dabas aizsardzības pārvalde y Vides pārraudzības valsts birojs, dalyvaujant Valsts meža dienests

(Byla C-434/22)

(2022/C 359/53)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administratīvā rajona tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *AS Latvijas valsts meži*

Atsakovai: Dabas aizsardzības pārvalde ir Vides pārraudzības valsts birojs

Dalyvaujant: Valsts meža dienests

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „projektas“, kaip ji suprantama pagal 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo ⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalies a punktą, apima ir veiklą, vykdomą miško teritorijoje siekiant užtikrinti, kad šioje teritorijoje laikantis galiojančiuose teisės aktuose nustatytų priešgaisrinės apsaugos reikalavimų būtų prižiūrimi miško priešgaisrinės apsaugos infrastruktūros įrenginiai?
2. Jei į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar miško teritorijoje vykdoma veikla, kuria siekiama užtikrinti miško priešgaisrinės apsaugos infrastruktūros įrenginių priežiūrą toje teritorijoje laikantis galiojančiuose teisės aktuose nustatytų priešgaisrinės apsaugos reikalavimų, pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos ⁽²⁾ 6 straipsnio 3 dalį laikytina projektu, tiesiogiai susijusiu su teritorijos tvarkymu arba būtinu jai tvarkyti, ir todėl tokiai veiklai Europos svarbos specialių saugomų teritorijų (*Natura 2000*) vertinimo procedūros atlikti nereikia?
3. Jei į antrąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos 6 straipsnio 3 dalį reikalaujama, kad būtų atliktas ir tokių planų ir projektų (veiklos), kurie neturi tiesioginio ryšio su specialios saugomos teritorijos tvarkymu arba nėra būtini tokios teritorijos tvarkymui, tačiau gali turėti pastebimą poveikį Europos svarbos saugomoms teritorijoms (*Natura 2000*), vertinimas nepaisant to, kad jie vykdomi laikantis nacionalinės teisės aktų, siekiant užtikrinti miškų priešgaisrinės apsaugos ir gaisrų gesinimo reikalavimus?
4. Jei atsakymas į trečiąjį prejudicinį klausimą yra teigiamas, ar tokią veiklą galima tęsti ir užbaigti iki Europos svarbos specialių saugomų teritorijų (*Natura 2000*) *ex post* vertinimo procedūros?
5. Jei atsakymas į trečiąjį prejudicinį klausimą būtų teigiamas, ar kompetentingos institucijos, siekdamos išvengti galimo reikšmingo poveikio, privalo reikalauti atlyginti žalą ir imtis priemonių, jei atliekant Europos svarbos specialių saugomų teritorijų (*Natura 2000*) vertinimo procedūrą poveikio reikšmingumas nebuvo įvertintas?

⁽¹⁾ OL L 26, 2012, p. 1.

⁽²⁾ OL L 206, 1992, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

2022 m. liepos 1 d. **Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Ispanija)** pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje **Asociación para la Conservación y Estudio del Lobo Ibérico (ASCEL) / Administración de la Comunidad Autónoma de Castilla y León**

(Byla C-436/22)

(2022/C 359/54)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Asociación para la Conservación y Estudio del Lobo Ibérico (ASCEL)

Kita administracinio proceso šalis: Administración de la Comunidad Autónoma de Castilla y León