

**2022 m. birželio 28 d. Varhoven kasatsionen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš BG**

(Byla C-427/22)

(2022/C 408/36)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Varhoven kasatsionen sad*

**Pagrindinės bylos šalis**

BG

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 <sup>(1)</sup> dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 4 straipsnio 1 dalies 1 punkte pateikta kredito įstaigos apibrėžtis turi būti aiškinama taip, kad paskola turi būti teikiama tik iš lėšų, priimtų kaip indėliai ar kitos grąžintinos lėšos iš visuomenės, ar kredito įstaiga taip pat gali teikti paskolas iš lėšų, gautų iš kitų šaltinių?
2. Kaip turi būti aiškinamas „institucijų išduot[o] bet kokios formos dokument[o], kuriuo suteikiama teisė verstis tam tikra veikla“ pagal 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 4 straipsnio 1 dalies 42 punktą turinys ir ar jis apima tiek tvirtintą veiklos leidimų, tiek tvirtintą registravimo tvarką paskolų sandoriams?

<sup>(1)</sup> OL L 176, 2013, p. 1.

**2022 m. birželio 28 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš VB**

(Byla C-430/22)

(2022/C 408/37)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Spetsializiran nakazatelen sad*

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

VB

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Direktyvos 2016/343 <sup>(1)</sup> 8 straipsnio 4 dalies antrą sakinį reikia aiškinti taip, kad nacionalinis teismas, priimdamas apkaltinamąjį nuosprendį kaltinamajam nedalyvaujant, kai nėra įvykdytos šios direktyvos 8 straipsnio 2 dalyje nustatytos sąlygos, pagal šią nuostatą įpareigojamas aiškiai nurodyti kaltinamojo teisę į proceso atnaujinimą pagal šios direktyvos 9 straipsnį, kad kaltinamasis vėliau galėtų būti informuojamas apie šią teisę, visų pirma sulaikant jį bausmės vykdymo tikslu? Šis klausimas kyla atsižvelgiant į tai, kad nacionalinėje teisėje nenumatyta, jog asmuo, kuris buvo nuteistas jam nedalyvaujant, tuo metu, kai yra sulaikomas bausmės vykdymo tikslu, turi būti informuojamas apie jo teisę į proceso atnaujinimą; taip pat nenumatytas teismo dalyvavimas išduodant Europos arešto orderį bausmei vykdyti.