

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2022 m. birželio 7 d. Cour de cassation (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IT / Belgijos valstybė**

(Byla C-365/22)

(2022/C 380/02)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Cour de cassation***Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: IT

Kita kasacinio proceso šalis: Belgijos valstybė

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos <sup>(1)</sup> 311 straipsnio 1 dalies 1 punktą reikia aiškinti taip, kad eksploatuoti netinkamos transporto priemonės, kurias naudotomis transporto priemonėmis ir automobilių laužu prekiaujanti įmonė įsigyja iš šios direktyvos 314 straipsnyje nurodytų asmenų ir kurios skirtos pardavimui „dalimis“, tų dalių neišardžius, yra naudotos prekės, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

**2022 m. birželio 22 d. Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu / TE**

(Byla C-422/22)

(2022/C 380/03)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Sąd Najwyższy***Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu

Kita kasacinio proceso šalis: TE

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės įstaiga, kuri išdavė A1 formą ir kuri *ex officio* – nesant atitinkamos valstybės narės kompetentingos įstaigos prašymo – nori panaikinti (atšaukti) išduotą formą arba pripažinti ją negaliojančia, privalo atlikti derinimo su kitos valstybės narės kompetentinga įstaiga procedūrą pagal analogiją su 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 987/2009, nustatančio Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką<sup>(1)</sup>, 6 ir 16 straipsniuose nustatytais taisyklėmis?
2. Ar derinimo procedūra turi būti atlikta dar iki išduotos formos panaikinimo (atšaukimo) ar pripažinimo ja negaliojančia, ar jos panaikinimas (atšaukimas) ar pripažinimas negaliojančia yra preliminarus, laikino pobūdžio (16 straipsnio 2 dalis) ir tampa galutinis, jei atitinkama valstybės narės įstaiga nepateikia prieštaravimo ar priešingos nuomonės šiuo klausimu?

<sup>(1)</sup> OL L 284, 2009, p. 1.

---

### 2022 m. birželio 30 d. *Supremo Tribunal Administrativo* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Autoridade Tributária e Aduaneira / HPA – Construções SA*

(Byla C-433/22)

(2022/C 380/04)

Proceso kalba: portugalų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Supremo Tribunal Administrativo*

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Kita apeliacinio proceso šalis: *HPA – Construções SA*

## Prejudicinis klausimas

Ar PVM direktyvos<sup>(1)</sup> IV priedo 2 punktui prieštarauja nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią lengvatinis PVM tarifas gali būti taikomas tik rangos darbams, susijusiems su privačių būstų remontu ir renovavimu, kai tuose būstuose šių darbų atlikimo metu gyvenama?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

---

### 2022 m. liepos 5 d. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *P sp. z o.o. / Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Lublinie*

(Byla C-442/22)

(2022/C 380/05)

Proceso kalba: lenkų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Naczelny Sąd Administracyjny*

## Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *P sp. z o.o.*