

**Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos 2001/83/EB <sup>(1)</sup>, iš dalies pakeistos Direktyva 2004/27/EB <sup>(2)</sup>, 87 straipsnio 3 dalis ir 90 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nėra draudžiama nacionalinės teisės nuostata, draudžianti vaistų kainų reklamą?

<sup>(1)</sup> 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 311, 2001, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69)

<sup>(2)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/27/EB, iš dalies keičianti Direktyvą 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 136, 2004, p. 34; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 262).

**2022 m. birželio 22 d. Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks / Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija**

(Byla C-421/22)

(2022/C 326/17)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Augstākā tiesa (Senāts)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorės: SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks*

*Kitos proceso šalys: Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija*

**Prejudicinis klausimas**

Ar remiantis 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir panaikinančio Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 <sup>(1)</sup> su pakeitimais, padarytais 2016 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 2016/2338, 1 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, 2a straipsnio 2 dalimi ir 3 straipsnio 2 dalimi leidžiama kompensavimo tvarka, pagal kurią kompetentinga valdžios institucija nėra įpareigota nuolat indeksuoti <sup>(2)</sup> sutartyje nustatytą kainą (kompensacijos dydį) ir taip viešojo transporto paslaugų teikėjui visiškai kompensuoti bet kokią su paslaugos teikimu susijusių sąnaudų, nepriklausančių nuo paslaugų teikėjo valios, padidėjimą, ir pagal kurią dėl tos priežasties visiškai nepašalinama rizika, kad paslaugų teikėjas patirs nekompensuojamų nuostolių?

<sup>(1)</sup> OL L 315, 2007, p. 1.

<sup>(2)</sup> 2016 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/2338, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 1370/2007, kiek tai susiję su vidaus keleivinio geležinkelių transporto paslaugų rinkos atvėrimu (OL L 354, 2016, p. 22).

**2022 m. birželio 28 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. / Mercedes-Benz Group AG**

(Byla C-425/22)

(2022/C 326/18)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Kúria*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.*