

**2022 m. birželio 3 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VS, TU, RW / Ryanair DAC**

(Byla C-362/22)

(2022/C 368/22)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunalul București

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: VS, TU, RW

Atsakovė: Ryanair DAC

**Prejudicinis klausimas**

(A)r Reglamento Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 <sup>(1)</sup>, 4 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad 7 straipsnyje, siejamame su 4 straipsnio 3 dalimi, numatyta finansinė kompensacija taip pat priklauso asmenims, keliaujantiems su asmeniu, kurį buvo atsisakyta vežti, ir kurie, nors jų nebuvo atsisakyta vežti, patys nebenori arba nebėra suinteresuoti keliauti be asmens, kurį buvo atsisakyta vežti?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinant Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2022 m. birželio 10 d. Tribunalul Satu Mare (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nord Vest Pro Sani Pro SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca**

(Byla C-387/22)

(2022/C 368/23)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunalul Satu Mare

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Nord Vest Pro Sani Pro SRL

Atsakovai: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

**Prejudicinis klausimas**

Ar minėtos [Sąjungos teisės] nuostatos turi būti aiškinamos [taip], kad pagal jas draudžiamas toks teisinis reguliavimas, koks nagrinėjamas šioje byloje, pagal kurį Rumunijos teisės aktų leidėjas Rumunijos komercines bendroves, kurios vykdo veiklą, kuria siekiamas pelnas, Rumunijos valstybės teritorijoje, mokesčių tikslais gali vertinti skirtingai, palyginti su tomis, kurios ją vykdo kitų [Sąjungos] valstybių [narių] teritorijoje, todėl pareiškėjai, kuri daugiausia paslaugų teikė Austrijos ir Vokietijos teritorijoje, netaikomas atleidimas nuo mokesčio, kuriuo naudojasi kitos statybos sektoriaus bendrovės, vykdančios savo veiklą Rumunijos valstybės teritorijoje?