

3. Ar 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 9 straipsnio 2 dalis ir 9 straipsnio 3 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai prekių ženklas yra automobilio dalies formos elementas ir Reglamente 2017/1001 nėra 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino ⁽¹⁾ 110 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos taisymo išlygos atitiktens, prekių ženklas tokiu atveju neatlieka žymėjimo funkcijos?
4. Ar 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 9 straipsnio 2 dalis ir 9 straipsnio 3 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai prekių ženklo tvirtinimo elementas, savo forma atspindintis prekių ženklą arba klaidinamai į jį panašus, yra automobilio dalies formos elementas ir Reglamente 2017/1001 nėra 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 110 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos taisymo išlygos atitiktens, tvirtinimo elementas negali būti laikomas prekių ženklu, atliekančiu žymėjimo funkciją, net jei jis yra tapatus arba klaidinamai panašus į prekių ženklą?

⁽¹⁾ OL L 154, 2017, p. 1.

⁽²⁾ OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142.

2022 m. gegužės 23 d. Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Bielefeld

(Byla C-336/22)

(2022/C 318/40)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Atsakovė: Hauptzollamt Bielefeld

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2008/118/EB ⁽¹⁾, iš dalies pakeistos Direktyva (ES) 2019/475 ⁽²⁾, 1 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad ją pažeidžia valstybės narės nacionalinės teisės aktas, reglamentuojantis tabako mokesčio taikymą kaitinamajam tabakui, kuriame numatyta, kad kaitinamojo tabako mokestis apskaičiuojamas prie pypkių tabako mokesčio tarifo pridedant papildomą mokestį, kuris sudaro 80 % cigarečių mokesčio atėmus pypkių tabako mokesčio sumą?
2. Jeigu paaiškėtų, kad papildomas mokestis kaitinamajam tabakui nėra kitas netiesioginis mokestis, kuriuo specifiniais tikslais yra apmokestinamos akcizais apmokestinamos prekės, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/118 1 straipsnio 2 dalį: ar Direktyvos 2011/64/ES ⁽³⁾ 14 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad ją pažeidžia valstybės narės nacionalinės teisės aktas, reglamentuojantis tabako mokesčio taikymą kaitinamajam tabakui, kuriame numatyta, kad kaitinamojo tabako mokestis apskaičiuojamas prie pypkių tabako mokesčio tarifo pridedant papildomą mokestį, kuris sudaro 80 % cigarečių mokesčio atėmus pypkių tabako mokesčio sumą?

3. Jeigu paaiškėtų, kad papildomas mokestis kaitinamajam tabakui nėra kitas netiesioginis mokestis, kuriuo specifiniais tikslais yra apmokestinamos akcizais apmokestinamos prekės, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/118 1 straipsnio 2 dalį: ar Direktyvos 2011/64/ES 14 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos b punktas ir 2 dalies pirmos pastraipos c punktas turi būti aiškinami taip, kad juos pažeidžia valstybės narės nacionalinės teisės aktas, reglamentuojantis tabako mokesčio taikymą kaitinamajam tabakui, kuriame numatyta, kad kaitinamojo tabako mokestis apskaičiuojamas vadovaujantis *ad valorem* mokesčio tarifu bei specifiniu mokesčio tarifu, kuris nustatomas pagal tabako ritinelių svorį ir vienetų kiekį?

(¹) 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12).

(²) 2019 m. vasario 18 d. Tarybos direktyva (ES) 2019/475, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2006/112/EB ir 2008/118/EB dėl Italijai priklausiančios Campione d'Italia savivaldybės ir Italijai priklausiančios Lugano ežero dalies įtraukimo į Sąjungos muitų teritoriją ir į Direktyvos 2008/118/EB teritorinę taikymo sritį (OL L 83, 2019, p. 42)

(³) 2011 m. birželio 21 d. Tarybos direktyva 2011/64/ES dėl akcizų, taikomų apdorotam tabakui, struktūros ir tarifų (OL L 176, 2011, p. 24).

2022 m. gegužės 30 d. Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato / Comune di Ginosa

(Byla C-348/22)

(2022/C 318/41)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Atsakovė: Comune di Ginosa

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyva 2006/123 (¹) galioja ir yra privaloma valstybėms narėms, ar, atvirkščiai, negalioja tiek, kiek – kadangi tai yra derinimo direktyva – ji buvo priimta tik balsų dauguma, o ne vienbalsiai, pažeidžiant [Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo] 115 straipsnį?
2. Ar Direktyva 2006/123, vadinama Bolkesteino direktyva, objektyviai ir abstrakčiai nustatomi pakankami minimalūs teisės akto išsamumo reikalavimai, todėl nacionalinės teisės aktų leidėjas neturi tokios diskrecijos, kad ją būtų galima laikyti taikytina savaime ir tiesiogiai?
3. Jei būtų nuspręsta, kad Direktyva 2006/123 nėra savaiminio veikimo direktyva, ar su teisinio tikrumo principais suderinama tai, kad pagal nacionalinę teisę tiesiog atmetama galimybė taikyti nacionalinės teisės aktą arba jis paprasčiausiai netaikomas ir tuo atveju, kai nacionalinis teismas negali pasiremti ją atitinkančiu išaiškinimu, ar, atvirkščiai, tokiu atveju nacionalinė teisė neturi arba negali būti taikoma, nepažeidžiant galimybės skirti [Europos Sąjungos] teisėje numatytas konkrečias sankcijas už tai, kad nacionalinė valstybė neįvykdė įsipareigojimų, kylančių iš jos prisijungimo prie Sutarties (49 straipsnis), arba atsirandančių dėl to, kad ji neįgyvendino direktyvos (pažeidimo nagrinėjimo procedūra)?
4. Ar tai, kad Direktyvos 2006/123 12 straipsnio 1, 2 ir 3 dalys taikytinos tiesiogiai, reiškia, jog pripažįstamas šios direktyvos savaiminis veikimas arba tiesioginis taikymas, ar, šioje byloje turint omenyje, kad tai yra derinimo direktyva (kaip nurodyta Sprendime *Promoimpresa*, „reikia pripažinti, kad tos pačios direktyvos 9–13 straipsniuose išsamiai suderinamas į jų taikymo sritį patenkančių paslaugų reglamentavimas <...>“), tai turi būti suprantama kaip nurodymas valstybei narei priimti ne bendro pobūdžio, o privalomo turinio derinimo priemones?