

2022 m. gegužės 12 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje E. / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Byla C-322/22)

(2022/C 359/24)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: E.

Kita proceso šalis: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtintus veiksmingumo, lojalaus bendradarbiavimo ir lygiavertiškumo principus arba bet kokią kitą atitinkamą Sąjungos teisėje įtvirtintą principą draudžiama tokia nacionalinė nuostata, kaip *Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (1997 m. rugpjūčio 29 d. Įstatymas dėl Mokesčių kodekso) (suvestinė redakcija: Dz. U., 2012, 749 pozicija, su pakeitimais) 78 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktai, kurioje nustatyta, kad palūkanos už mokesčio, mokėtojo surinkto pažeidžiant Sąjungos teisę, permoką apmokestinamajam asmeniui neskaičiuojamos už laikotarpį praėjus 30 dienų nuo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo, kuriame nustatytas mokesčio surinkimo nesuderinamumas su Bendrijos teise, paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* dienos, jeigu prašymą konstatuoti permoką apmokestinamasis asmuo pateikė pasibaigus šiam terminui, o nacionalinės teisės nuostatos dėl mokesčio surinkimo, nepaisant 2014 m. balandžio 10 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-190/12 (EU:C:2014:249), tebėra nesuderinamos su Sąjungos teise?

2022 m. gegužės 17 d. Juzgado Contencioso-Administrativo nº 17 de Barcelona (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KT / Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya

(Byla C-331/22)

(2022/C 359/25)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado Contencioso-Administrativo nº 17 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: KT

Atsakovas: Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya

Prejudiciniai klausimai

1. Įstatyme Nr. 20/2021 kaip vienintelė sankcija numatytas atrankos procedūrų organizavimas ir kompensacija, skirta tik dėl piktnaudžiavimo nukentėjusiems asmenims, kurie neįveikė atrankos. Ar šis įstatymas pažeidžia Direktyvoje 1999/70/EB⁽¹⁾ pateikto bendrojo susitarimo 5 punktą dėl to, kad jame nenumatytos sankcijos už piktnaudžiavimą, dėl kurio nukentėjo tą atranką įveikę laikinieji valstybės tarnautojai, jeigu sankcija visada būtina, o atrankos įveikimas nėra direktyvos reikalavimus atitinkanti sankcija, kaip numatyta 2021 m. birželio 2 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) nutartyje byloje C-103/19⁽²⁾?

2. Ar tuo atveju, jeigu į pirmesnį klausimą būtų atsakyta teigiamai, o Įstatyme Nr. 20/2021 nenumatytos kitos veiksmingos sankcijos už piktnaudžiavimą paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis arba už piktnaudžiavimą pratęsiant laikinąją sutartį, Direktyvoje 1999/70/EB pateikto bendrojo susitarimo 5 punktas pažeidžiamas dėl to, kad teisės akte nenumatyta paeiliui sudarytas terminuotas sutartis arba piktnaudžiaujant pratęstas laikinąsias sutartis pakeisti neterminuotomis sutartimis, kaip nustatyta 2020 m. rugsėjo 30 d. ESTT nutartyje byloje C-153/20 ⁽³⁾?
3. Pagal *Tribunal Supremo* (Aukščiausiasis Teismas, Ispanija) 2018 m. rugsėjo 26 d. sprendimuose Nr. 1425/2018 ir Nr. 1426/2018 suformuotą jurisprudenciją, patvirtintą jo 2021 m. gruodžio 20 d. Sprendime Nr. 1534/2021, priemonė, kurios reikia imtis piktnaudžiavimo sudarant laikinąsias sutartis atveju, gali būti paprasčiausiai valstybės tarnautoją, nukentėjusį dėl piktnaudžiavimo taikant mažų garantijų darbo sistemą, paliekant dirbti toliau, kol įdarbinusi institucija nustatys, ar reikia priimti etatinį darbuotoją, ir paskelbs atitinkamas atrankos procedūras (jose gali dalyvauti kandidatai, nenukentėję dėl piktnaudžiavimo sudarant laikinąsias sutartis), kad būtų įdarbinti nuolatiniai arba karjeros valstybės tarnautojai. Ar ši jurisprudencija pažeidžia Direktyvoje 1999/70/EB pateikto bendrojo susitarimo 5 punktą, jeigu atviros atrankos procedūros organizavimas ir atrankos įveikimas nėra direktyvos reikalavimus atitinkanti sankcija, kaip nustatyta 2021 m. birželio 2 d. ESTT nutartyje byloje C-103/19?
4. Ar tuo atveju, jeigu į pirmesnį klausimą būtų atsakyta teigiamai, o *Tribunal Supremo* jurisprudencijoje nenumatyta kitų veiksmingų sankcijų už piktnaudžiavimą paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis arba pratęsiant laikinąsias sutartis, Direktyvoje 1999/70/EB pateikto bendrojo susitarimo 5 punktas yra pažeidžiamas dėl to, kad jurisprudencijoje nenumatyta paeiliui sudarytas terminuotas sutartis arba piktnaudžiaujant pratęstas laikinąsias sutartis pakeisti neterminuotomis sutartimis, kaip nustatyta 2020 m. rugsėjo 30 d. ESTT nutartyje byloje C-153/20?
5. Ar tuo atveju, jeigu teisės aktai, priimti siekiant į nacionalinę teisę perkelti Direktyvoje 1999/70/EB pateikto bendrojo susitarimo 5 punktą, pažeidžia Sąjungos teisę dėl to, kad juose nenustatyta jokių konkrečių sankcijų, skirtų užtikrinti, kad būtų laikomasi tos Sąjungos teisės normos tikslų ir panaikintas valstybės tarnautojų darbo nesaugumas dėl mažų garantijų,

nacionalinės teisminės institucijos turi nustatyti, kad piktnaudžiavimu pagrįsti laikini darbo santykiai būtų pakeisti nuolatiniais santykiais, kurie skiriasi nuo karjeros valstybės tarnautojų santykių, tačiau kuriais užtikrinama, kad dėl piktnaudžiavimo nukentėjęs asmuo būtų įdarbintas į nuolatinės pareigas, siekiant, kad už tokį piktnaudžiavimą neliktų nenubausta ir kad nebūtų pakenkta susitarimo 5 punkto tikslams, net jei toks pakeitimas nenumatytas nacionalinės teisės aktuose, su sąlyga, kad prieš nustatant laikinus santykius buvo surengtas viešas konkursas ir laikomasi lygybės, nuopelnų ir gebėjimų principų?

⁽¹⁾ 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis (OL L 175, 1999, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368).

⁽²⁾ EU:C:2021:460

⁽³⁾ EU:C:2020:760

2022 m. gegužės 24 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cofidis / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-340/22)

(2022/C 359/26)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Cofidis