

Prejudiciniai klausimai

Siekiant 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000⁽¹⁾, 1 straipsnio 1 dalies a punkto, 2 straipsnio 4 punkto, 21 straipsnio 1 dalies ir 46 straipsnio išaiškinimo pateikti tokie klausimai:

1. Ar santuokos nutraukimas pagal Ispanijos *Código Civil* (Civilinis kodeksas) 82, 87, 89 ir 90 straipsnius yra sprendimas dėl santuokos nutraukimo, kaip tai suprantama pagal reglamentą „Briuselis IIa“?
2. Jeigu į pirmesnę klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar santuokos nutraukimas pagal Ispanijos *Código Civil* (Civilinis kodeksas) 82, 87, 89 ir 90 straipsnius turi būti vertinamas *mutatis mutandis* pagal reglamento „Briuselis IIa“ 46 straipsnyje nustatytą oficialiai parengtų autentiškų dokumentų ir susitarimų reglamentavimo tvarką?

⁽¹⁾ OL L 338, 2003, p. 1.

2022 m. gegužės 5 d. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZL, KU, KM / Provident Polska S.A.

(Byla C-321/22)

(2022/C 318/37)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės (priešieškinyje – atsakovės): ZL, KU, KM

Atsakovas (priešieškinyje – ieškovas): Provident Polska S.A.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją sąlyga, kuria nustatomas pardavėjui ar tiekėjui mokėtinas neįprastai didelis mokestis ar komisinis atlyginimas už jo siūlomą paslaugą, gali būti laikoma nesąžininga?
2. Ar Tarybos direktyvos 93/13/EEB 7 straipsnio 1 dalis ir veiksmingumo principas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama priimti ir aiškinti nacionalinės teisės nuostatas taip, kad vartotojui norint pareikšti pardavėjui ar tiekėjui ieškinį dėl sutarties ar jos dalies, kurioje yra nesąžiningų sąlygų, pripažinimo niekine ar negaliojančia yra būtinas vartotojo teisinis interesas?
3. Ar Tarybos direktyvos 93/13/EEB 6 straipsnio 1 dalis ir veiksmingumo, proporcingumo ir teisinio saugumo principai turi būti aiškinami taip, kad paskolos sutartis, kurioje nesąžininga sąlyga laikytina tik sąlyga, numatanti paskolos grąžinimo būdą, negali toliau galioti po to, kai ši sąlyga buvo pašalinta iš sutarties, ir todėl ši sutartis yra negaliojanti?

⁽¹⁾ OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2022 m. gegužės 13 d. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Z. sp. z o.o. / A. S.A.

(Byla C-326/22)

(2022/C 318/38)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Z. sp. z o.o.

Atsakovas: A. S.A.

Prejudicinis klausimas

Ar atsižvelgiant į Sąjungos teisės veiksmingumo principą, 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinančios Tarybos direktyvą 87/102/EEB⁽¹⁾, 16 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad vartotojas arba verslininkas, kuriam vartotojas perleido iš šios direktyvos nuostatos kylančias savo teises, gali remdamasis šia nuostata reikalauti, kad kredito davėjas pateiktų sutarties (taip pat taisyklių, kurios yra sutarties dalis) kopiją ir informaciją apie kredito grąžinimą, kurios yra būtinos siekiant patikrinti, ar teisingai apskaičiuotos sumos, išmokėtos vartotojui grąžinant proporcingą visų kredito išlaidų dalį, jam anksčiau termino grąžinus kreditą, ir norint pareikšti ieškinį dėl galimo šių sumų grąžinimo?

⁽¹⁾ OL L 133, 2008, p. 66.

2022 m. gegužės 23 d. Sąd Okręgowy w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Audi AG / GQ

(Byla C-334/22)

(2022/C 318/39)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Audi AG

Atsakovas: GQ

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo⁽¹⁾ 14 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį prekių ženklo savininkui ar teismui neleidžiama uždrausti trečiajam asmeniui komercinėje veikloje naudoti žymenį, kuris yra tapatus arba klaidinamai panašus į Europos Sąjungos prekių ženklą, ant automobilio atsarginių dalių (oro aušintuvo dangtelio ar grotelių), jei šis žymuo yra tvirtinimo prie automobilio priedo elementas (Europos Sąjungos prekių ženklą atspindinti emblema) ir:

— jei ant automobilio atsarginės dalies (oro aušintuvo dangtelio ar grotelių) techniškai įmanoma pritvirtinti originalią Europos Sąjungos prekių ženklo emblema, neimituojant ant tos dalies ženklo, kuris yra tapatus arba klaidinamai panašus į Europos Sąjungos prekių ženklą,

arba

— jei ant automobilio atsarginės dalies (oro aušintuvo dangtelio ar grotelių) techniškai neįmanoma pritvirtinti originalios Europos Sąjungos prekių ženklo emblemos, neimituojant ant tos dalies ženklo, kuris yra tapatus arba klaidinamai panašus į Europos Sąjungos prekių ženklą?

— Jei į kurią nors 1 punkto a papunktyje pateikto klausimo dalį būtų atsakyta teigiamai:

2. Kokie vertinimo kriterijai turi būti taikomi tokiais atvejais, kurie leistų nustatyti, ar Europos Sąjungos prekių ženklo naudojimas neprieštaruja sąžiningai praktikai pramoninėje ir komercinėje veikloje?