

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento 2018/858 ⁽¹⁾ 61 straipsnio 1 ir 4 dalys, siejamos su X priedo 2.9 punktu, pagal kurį transporto priemonių gamintojas transporto priemonių OBD, diagnostikos, remonto ir priežiūros tikslais turi užtikrinti tiesioginį transporto priemonės duomenų transliavimą per standartizuotą duomenų jungtį, taip pat atsižvelgiant į šio reglamento II priedo 1 dalies 63 punkte transporto priemonės gamintojui nustatytus reikalavimus užtikrinti bendrąją transporto priemonės saugą,

— atsižvelgiant į Reglamentą Nr. 661/2009 ⁽²⁾, kiek tai susiję su transporto priemonėmis, kurių tipas patvirtintas iki 2022 m. liepos 6 d., visų pirma jo 5 straipsnio 1 dalį, ir

— atsižvelgiant į Reglamentą 2019/2144 ⁽³⁾, taikomą nuo 2022 m. liepos 6 d., visų pirma jo 4 straipsnio 4 ir 5 dalis,

turi būti aiškinamos taip, kad transporto priemonės gamintojas visada, taip pat įgyvendindamas atitinkamas saugumo priemones, turi užtikrinti nepriklausomiems remonto paslaugų teikėjams galimybę atlikti šios transporto priemonės OBD, diagnostiką, remontą ir priežiūrą, įskaitant tam būtinus rašymo procesus naudojantis universaliais bendrąja diagnostikos įranga, ir nereikalauti, kad būtų įvykdytos reglamente aiškiai nenumatytos sąlygos dėl įrangos interneto ryšio su transporto priemonės gamintojo nustatyto serveriu ir (arba) išankstinės asmeninės naudotojo registracijos pas transporto priemonės gamintoją?

⁽¹⁾ 2018 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/858 dėl motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, komponentų ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo ir rinkos priežiūros, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 715/2007 ir (EB) Nr. 595/2009 bei panaikinama Direktyva 2007/46/EB (OL L 151, 2018, p. 1).

⁽²⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 661/2009 dėl variklinių transporto priemonių, jų priekabų ir joms skirtų sistemų, sudėtinių dalių bei atskirų techninių mazgų tipo patvirtinimo, atsižvelgiant į jų bendrąją saugą, reikalavimų (OL L 200, 2009, p. 1).

⁽³⁾ 2019 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/2144 dėl variklinių transporto priemonių, jų priekabų ir joms skirtų sistemų, sudėtinių dalių bei atskirų techninių mazgų tipo patvirtinimo reikalavimų, susijusių su jų bendrąja sauga ir transporto priemonėse esančių asmenų bei pažeidžiamų eismo dalyvių apsauga, kuriuo iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/858 ir panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 78/2009, (EB) Nr. 79/2009 ir (EB) Nr. 661/2009 ir Komisijos reglamentai (EB) Nr. 631/2009, (ES) Nr. 406/2010, (ES) Nr. 672/2010, (ES) Nr. 1003/2010, (ES) Nr. 1005/2010, (ES) Nr. 1008/2010, (ES) Nr. 1009/2010, (ES) Nr. 19/2011, (ES) Nr. 109/2011, (ES) Nr. 458/2011, (ES) Nr. 65/2012, (ES) Nr. 130/2012, (ES) Nr. 347/2012, (ES) Nr. 351/2012, (ES) Nr. 1230/2012 ir (ES) 2015/166 (OL L 325, 2019, p. 1).

2022 m. gegužės 10 d. Kammergericht Berlin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PM / Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

(Byla C-304/22)

(2022/C 318/36)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kammergericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: PM

Atsakovė: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

dalyvaujant: CM

Prejudiciniai klausimai

Siekiant 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 ⁽¹⁾, 1 straipsnio 1 dalies a punkto, 2 straipsnio 4 punkto, 21 straipsnio 1 dalies ir 46 straipsnio išaiškinimo pateikti tokie klausimai:

1. Ar santuokos nutraukimas pagal Ispanijos *Código Civil* (Civilinis kodeksas) 82, 87, 89 ir 90 straipsnius yra sprendimas dėl santuokos nutraukimo, kaip tai suprantama pagal reglamentą „Briuselis IIa“?
2. Jeigu į pirmesnį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar santuokos nutraukimas pagal Ispanijos *Código Civil* (Civilinis kodeksas) 82, 87, 89 ir 90 straipsnius turi būti vertinamas *mutatis mutandis* pagal reglamento „Briuselis IIa“ 46 straipsnyje nustatytą oficialiai parengtų autentiškų dokumentų ir susitarimų reglamentavimo tvarką?

⁽¹⁾ OL L 338, 2003, p. 1.

2022 m. gegužės 5 d. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZL, KU, KM / Provident Polska S.A.

(Byla C-321/22)

(2022/C 318/37)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės (priešieškinyje – atsakovės): ZL, KU, KM

Atsakovas (priešieškinyje – ieškovas): Provident Polska S.A.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją sąlyga, kuria nustatomas pardavėjui ar tiekėjui mokėtinas neįprastai didelis mokestis ar komisinis atlyginimas už jo siūlomą paslaugą, gali būti laikoma nesąžininga?
2. Ar Tarybos direktyvos 93/13/EEB 7 straipsnio 1 dalis ir veiksmingumo principas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama priimti ir aiškinti nacionalinės teisės nuostatas taip, kad vartotojui norint pareikšti pardavėjui ar tiekėjui ieškinį dėl sutarties ar jos dalies, kurioje yra nesąžiningų sąlygų, pripažinimo niekine ar negaliojančia yra būtinas vartotojo teisinis interesas?
3. Ar Tarybos direktyvos 93/13/EEB 6 straipsnio 1 dalis ir veiksmingumo, proporcingumo ir teisinio saugumo principai turi būti aiškinami taip, kad paskolos sutartis, kurioje nesąžininga sąlyga laikytina tik sąlyga, numatanti paskolos grąžinimo būdą, negali toliau galioti po to, kai ši sąlyga buvo pašalinta iš sutarties, ir todėl ši sutartis yra negaliojanti?

⁽¹⁾ OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2022 m. gegužės 13 d. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Z. sp. z o.o. / A. S.A.

(Byla C-326/22)

(2022/C 318/38)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie