

**2022 m. balandžio 25 d. Oberlandesgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje G. K., B. O. D. GmbH, S. L.**

(Byla C-281/22)

(2022/C 318/32)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Wien

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kaltinamieji ir apeliantai: G. K., B. O. D. GmbH, S. L.

dalyvaujant: Österreichischer Delegierter Europäischer Staatsanwalt

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Sąjungos teisės aktai, visų pirma 2017 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (ES) 2017/1939 <sup>(1)</sup>, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas Europos prokuratūros įsteigimo srityje, 31 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa ir 32 straipsnis, turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, jeigu atliekant tarpvalstybinius tyrimus reikia teismo leidimo taikyti priemonę padedančio Europos deleguotojo prokuroro valstybėje narėje, turi būti patikrinti visi materialinės teisės aspektai, kaip antai baudžiamumas, įtarimas, būtinybė ir proporcingumas?
2. Ar atliekant patikrinimą reikia atsižvelgti į tai, ar priemonės teisėtumą jau patikrino teismas bylą tiriančio Europos deleguotojo prokuroro valstybėje narėje, vadovaudamasis šios valstybės narės teise?
3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai arba jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: kokio masto patikrinimas turi būti atliekamas padedančio Europos deleguotojo prokuroro valstybėje narėje?

<sup>(1)</sup> OL L 283, 2017, p. 1.

**2022 m. gegužės 3 d. Sąd Okręgowy w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje YQ, RJ / Getin Noble Bank S.A.**

(Byla C-287/22)

(2022/C 318/33)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: YQ, RJ

Atsakovė: Getin Noble Bank S.A.

### Prejudicinis klausimas

Ar, atsižvelgiant į veiksmingumo ir proporcingumo principus, pagal Direktyvos 93/13 (<sup>1</sup>) 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį draudžiamas toks nacionalinės teisės aiškinimas arba nacionalinių teismų praktika, pagal kuriuos nacionalinis teismas gali, be kita ko, atsižvelgdamas į vartotojui tenkančią pareigą atsiskaityti su pardavėju ar tiekėju arba pardavėjo ar tiekėjo gerą finansinę padėtį, netenkinti vartotojo prašymo taikyti laikinąją apsaugos priemonę (ieškinio užtikrinimą) – sustabdyti sutarties, kuri, tikėtina, bus pripažinta negaliojančia dėl nesąžiningų sąlygų pašalinimo iš jos, vykdymą, kol bus nagrinėjama byla?

(<sup>1</sup>) 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

---

### 2022 m. gegužės 3 d. *Supremo Tribunal Administrativo* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *NOS-SGPS SA / Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Byla C-290/22)

(2022/C 318/34)

Proceso kalba: portugalų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Supremo Tribunal Administrativo*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: NOS-SGPS SA

Atsakovas: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

### Prejudicinis klausimas

Ar Portugalijoje įsteigta kontroliuojančioji bendrovė, kuriai taikomos 1988 m. gruodžio 30 d. Dekreto-įstatymo Nr. 495/88 nuostatos ir kurios vienintelis tikslas – valdyti kitų bendrovių, neveikiančių draudimo sektoriuje, akcijas, patenka į „finansų įstaigos“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2013/36/ES (<sup>1</sup>) 3 straipsnio 1 dalies 22 punktą ir Reglamento (ES) Nr. 575/2013 (<sup>2</sup>) 4 straipsnio 1 dalies 26 punktą?

(<sup>1</sup>) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338).

(<sup>2</sup>) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl riziką ribojančių reikalavimų kredito įstaigoms, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, 2013, p. 1).

---

### 2022 m. gegužės 5 d. *Landgericht Köln* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *A.T.U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG ir Carglass GmbH / FCA Italy SpA*

(Byla C-296/22)

(2022/C 318/35)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Landgericht Köln*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *A.T.U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG ir Carglass GmbH*

Atsakovė: *FCA Italy SpA*