

2022 m. balandžio 22 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l/ STE S.a.r.l.

(Byla C-276/22)

(2022/C 266/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l

Kita kasacinio proceso šalis: STE S.a.r.l.

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 54 straipsnius valstybei narei, kurioje iš pradžių buvo įsteigta bendrovė (ribotos atsakomybės bendrovė), draudžiama taikyti šiai bendrovei nacionalinės teisės nuostatas, susijusias su jos veikla ir valdymu, jeigu ta bendrovė, perkėlusį savo buveinę ir vėl įsteigta pagal atvykimo valstybės narės teisę, išlaiko savo veiklos centrą išvykimo valstybėje narėje, o atitinkamas valdymo aktas turi lemiamą poveikį bendrovės veiklai?

2022 m. gegužės 3 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (likviduojama) / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-289/22)

(2022/C 266/20)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (likviduojama)

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar PVM direktyvos (¹) 167 straipsnį, 168 straipsnio a punktą ir 178 straipsnio a punktą reikia aiškinti taip, kad jeigu mokesčių administratorius nustato, kad bet kuris tiekimo grandinės narys pažeidė specialiąsias taisykles, susijusias su nuolaidomis pagal sutartį su mokesčių mokėtoju arba pagal grandinės narių sudarytus susitarimus, arba bet koks kitas taisyklių nesilaikymas yra faktas, kurio kaip objektyvios aplinkybės pakanka įrodant sukčiavimo mokesčiais egzistavimą, net jei grandinės narių veikla visais aspektais yra teisėta, ar, atvirkščiai, šiuo atveju mokesčių administratorius taip pat turi nurodyti, iš ko susideda sukčiavimas mokesčiais, taip pat kuris iš grandinės narių ir kokiais veiksmais jį įvykdė? Ar šiomis aplinkybėmis tikrinant neatitikimą, mokesčių administratoriui būtina nagrinėti priežastinį ryšį tarp ūkinę veiklą reglamentuojančių norminių pareigų nesilaikymo ir mokesčių mokėtojo teisės į atskaitą, nes tik įrodžius tokių ryšių galima nesuteikti mokesčių mokėtojui teisės į PVM atskaitą?