

**2022 m. balandžio 20 d. Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) / Victoria Seguros S.A.**

(Byla C-264/22)

(2022/C 284/20)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal da Relação de Lisboa

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Kita apeliacinio proceso šalis: Victoria Seguros S.A.

**Prejudicinis klausimas**

Ar teisės į žalos atlyginimą senaties terminui taikytina avarijos vietos teisė (Portugalijos teisė) pagal 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 864/2007 <sup>(1)</sup> („Roma II“) 4 straipsnio l punktą ir 15 straipsnio h punktą ar, atsižvelgiant į tai, kad ieškovui subrogacijos pagrindu perėjo nukentėjusiojo teisės, taikytina subrogacijos pagrindu teisės perėmusio „trečiojo asmens“ teisė (Prancūzijos teisė) pagal šio reglamento 19 straipsnį?

<sup>(1)</sup> 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinėms prievolėms taikytinos teisės (Roma II) (OL L 199, 2007, p. 40).

**2022 m. gegužės 3 d. United Parcel Service, Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija kolegija) priimto sprendimo byloje T-834/17 United Parcel Service / Komisija**

(Byla C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: United Parcel Service, Inc., atstovaujama Solicitor A. Ryan, W. Knibbeler, advocaten F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie ir T. C. van Helfteren, ir advokat F. Hoseinian

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, kaip prašoma apeliaciniame skunde,
- priimti galutinį sprendimą ir priteisti apeliantei kompensaciją už patirtą žalą, kaip ji prašė pirmojoje instancijoje pagal SESV 340 straipsnį, arba, alternatyviai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą laikydamasis Teisingumo Teismo sprendimo ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šiame procese ir procese Bendrajame Teisme išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Pirmajame apeliacinio skundo pagrindu apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų, kai priėjo prie išvados, kad didelės procesinės klaidos, kurių Komisija padarė dėl ekonometrinio modelio (ir esminių pažeidimų, su kuriais ji sutinka), nepakanka priežastiniam ryšiui nustatyti, ir kai esminių pažeidimų, susijusių su ekonometrinio modeliu, nekvalifikavo kaip pakankamai rimto pažeidimo, dėl kurio atsiranda atsakomybė.