

- panaikinti 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-573/20;
- todėl patenkinti apelianto reikalavimus pirmojoje instancijoje, taigi:
 - panaikinti 2018 m. spalio 11 d. EIB sprendimą, kuriuo iš apelianto atimtos teisės į išmokas šeimai (įskaitant, be kita ko, ikimokyklinio ugdymo ir CPE išlaidas, kurias BEI nepagrįstai atskaitė iš apelianto darbo užmokesčio iki 2019 m. lapkričio mėn.) ir išvestinės finansinės teisės (įskaitant, be kita ko, mokesčių atskaitymai ir vaikų gydymo išlaidų, kurias patyrė apeliantas, kompensaciją);
 - jeigu reikia, panaikinti laišką / 2019 m. sausio 7 d. sprendimą, kuriuo atmetami visi apelianto apelianto prašymai;
 - jeigu reikia, panaikinti 2020 m. liepos 30 d. EIB sprendimą, kuriuo pripažįstamas nesusitaikymas ir patvirtinamas 2018 m. spalio 11 d. sprendimas;
 - atlyginti apelianto patirtą turtinę ir neturtinę žalą;
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniame skunde apeliantas nurodo šiuos pagrindus:

- skundžiamu sprendimu buvo pažeista „teisės būti išklausytam“ sąvoka;
- skundžiamu sprendimu buvo pažeistas galiojantis teisinis pagrindas, taikomas pareigai motyvuoti;
- skundžiamu sprendimu buvo iškraipyta byla ir pažeista „akivaizdžios vertinimo klaidos“ sąvoka. Juo taip pat buvo pažeistas vienodo požiūrio ir proporcingumo principas, kai buvo atmestas neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas, susijęs su administracinėmis nuostatomis išmokų šeimai srityje;
- skundžiamu sprendimu buvo pažeistas galiojantis teisinis pagrindas (Reglamento Nr. 260/68 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 4 dalis);
- skundžiamu sprendimu buvo iškraipyta byla, atmetus penktąjį pagrindą, pažeistas Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnis ir klaidingai kvalifikuotos faktinės aplinkybės. Bendrasis Teismas neatsakė į visus nurodytus priekaištus ir pažeidė savo pareigą motyvuoti.

⁽¹⁾ 1968 m. vasario 29 d. Tarybos reglamentas (EEB, Euratomas, EAPB) Nr. 260/68, nustatantis apmokestinimo Europos Bendrijų naudai sąlygas ir tvarką (OL L 56, 1968, p. 8; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 33).

**2022 m. kovo 15 d. Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia (Portugalija)
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WH, NX / TAP – Transportes Aéreos
Portugueses, SGPS, SA**

(Byla C-202/22)

(2022/C 244/20)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: WH, NX

Atsakovė: TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA

Prejudiciniai klausimai

1. Atsižvelgiant į Reglamento Nr. 261/2004⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalies c punktą, 6 straipsnio 1 dalį, 7 straipsnio 1 dalį ir 8 straipsnio 1 dalies b punktą, ar už didelį vėlavimą nuvežant į galutinę paskirties vietą autobusu, kurį už skrydį atsakingas oro vežėjas suteikė keleiviams, nespėjusiems į jungiamąjį skrydį, turi būti kompensuojama taip pat, kaip ir už skrydžių vėlavimą.
2. Atsižvelgiant į Reglamento Nr. 261/2004 14 konstatuojamąją dalį ir 7 straipsnio 3 dalį, ar minėto autobuso gedimas ir būtinybė jį pakeisti pakeliui į galutinę paskirties vietą yra ypatinga aplinkybė, atleidžianti vežėją nuo pareigos mokėti kompensaciją keleiviams didelio vėlavimo, palyginti su numatytu ar numatomu autobuso atvykimo į galutinę paskirties vietą laiku, atveju.

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančias Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2022 m. kovo 23 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Research Consorzio Stabile Scarl, veikianti savo vardu ir kaip steigiamos įmonių grupės (Research-Cisa) įgaliotinė ir kt. / Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa ir kt.

(Byla C-215/22)

(2022/C 244/21)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Research Consorzio Stabile Scarl, veikianti savo vardu ir kaip steigiamos įmonių grupės (Research-Cisa) įgaliotinė; C.I.S.A. SpA, veikianti savo vardu ir kaip tos pačios grupės (Research-Cisa) įgaliotoja; Debar Costruzioni SpA, veikianti savo vardu ir kaip kartu su Consorzio Stabile COM Scarl, C. N. Costruzioni Generali SpA ir Edil.Co. Srl steigiamos grupės įgaliotinė; Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa

Kitos apeliacinio proceso šalys: Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa; Debar Costruzioni SpA, veikianti savo vardu ir kaip kartu su Consorzio Stabile COM Scarl, C.N. Costruzioni Generali SpA ir Edil.Co. Srl steigiamos grupės įgaliotinė; Consorzio Stabile Scarl, veikianti savo vardu ir kaip steigiamos įmonių grupės (Research-Cisa) įgaliotinė; C.I.S.A. SpA, veikianti savo vardu ir kaip tos pačios grupės (Research-Cisa) įgaliotoja

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24⁽¹⁾ 63 ir 71 straipsnius, taip pat įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas principus, įtvirtintus Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 49 ir 56 straipsniuose, draudžiama Italijos nacionalinės teisės aktus, reglamentuojančius būtinąją subrangą, aiškinti taip, kad viešojo pirkimo konkurso dalyvis, neturintis būtinos kvalifikacijos vienos ar kelių kategorijų darbams atlikti, negali reikalavimo, kurio neatitinka, įvykdyti pasitelkdamas daugiau įmonių subrangovių arba sudėdamas atskiras sumas, atitinkančias šių subrangovių kvalifikaciją?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).