

2022 m. kovo 14 d. Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vantage Logistics S.R.L. / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., teismo paskirtas likvidatorius S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

(Byla C-200/22)

(2022/C 222/29)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Alba Iulia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Vantage Logistics S.R.L.

Kitos proceso šalys: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., teismo paskirtas likvidatorius S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

Prejudicinis klausimas

Ar Sąjungos teisė, iš [Europos Sąjungos pagrindinių teisių] chartijos 17 straipsnio kylantis pagarbos privačios nuosavybės teisei ir jos apsaugos principas, Europos Sąjungos teisės viršenybės prieš nacionalinę teisę principas ir 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstinės veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva) ⁽¹⁾, 9 straipsnio 6 dalies pirmas sakinyss gali būti aiškinami taip, kad jais draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje [įstatymo Nr. 85/2014 139 straipsnio 1 dalies C punktas], pagal kurį nemokumo bylose [leidžiama] reorganizavimo (restruktūrizavimo) planą laikyti priimtu, jei, esant dviem arba keturioms reikalavimų kategorijoms, už jį balsuoja ne mažiau kaip [pusės] kategorijų [kreditoriai], su sąlyga, kad planui pritartų [vienos] iš nepalankioje padėtyje esančių kategorijų [kreditoriai] ir kreditoriai, kurių reikalavimai sudaro ne mažiau kaip 30 % visos reikalavimų vertės?

⁽¹⁾ OL L 172, 2019, p. 18.

2022 m. kovo 16 d. Verwaltungsgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CK

(Byla C-203/22)

(2022/C 222/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: CK

Dalyvaujant: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

Prejudiciniai klausimai

1. Kokius su turiniu susijusius reikalavimus turi atitikti suteikta informacija tam, kad galėtų būti laikoma pakankamai „prasminga“, kaip tai suprantama pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) ⁽¹⁾ 15 straipsnio 1 dalies h punktą?