

*Kita proceso šalis:* Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra

### **Apelianto reikalavimai**

Apeliantas prašo Teisingumo Teismo:

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą;
- dėl to:
  - priteisti apeliantui patirtos neturtinės žalos atlyginimą, nurodytą apeliaciniame skunde ir įvertintą *ex aequo et bono* 50 000 EUR;
  - panaikinti 2018 m. gruodžio 21 d. FRA direktoriaus sprendimą atmesti apelianto prašymą, pateiktą pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalį;
  - priteikus panaikinti 2019 m. birželio 24 d. FRA direktoriaus sprendimą atmesti apelianto skundą, pateiktą pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį;
  - priteisti iš Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūros visas bylinėjimosi išlaidas.

### **Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas nurodo šiuos pagrindus ir pagrindinius argumentus, susijusius su skundžiamu sprendimu:

1. Teisės klaida, juridinę reikšmę turinčių faktų nenustatymas, neišsamus faktų nagrinėjimas ir su faktinėmis aplinkybėmis susijusių įrodymų iškraipymas.
2. Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, nepakankamas motyvavimas, teisinio saugumo principo pažeidimas ir akivaizdi pirmojo pagrindo, grindžiamo neteisėtumu, vertinimo klaida.
3. Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, neišsamus svarbių faktinių aplinkybių teisinis nagrinėjimas, neišsamus ieškinio pagrindo nagrinėjimas, nepakankamas motyvavimas, kiek tai susiję su antruoju pagrindu, grindžiamu neteisėtumu.
4. Teisės klaida, neišsamus ieškinio pagrindo nagrinėjimas ir nepakankamas motyvavimas, kiek tai susiję su penktuoju pagrindu, grindžiamu neteisėtumu.
5. Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, neišsamus faktinių aplinkybių, kiek tai susiję su šeštuoju pagrindu, grindžiamu neteisėtumu, nagrinėjimas.
6. Teisės klaida, neišsamus ieškinio pagrindo nagrinėjimas, nepakankamas motyvavimas, ieškinio pagrindas, kuriame nurodyta, kad panaudotas įrodymas buvo gautas arba panaudotas neteisėtai, kiek tai susiję su aštuntuoju pagrindu, grindžiamu neteisėtumu.
7. Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, klaidingas teisinis faktinių aplinkybių klasifikavimas, nepakankamas motyvavimas, kiek tai susiję su devintuoju pagrindu, grindžiamu neteisėtumu.
8. Teisės klaida, neišsamus faktinių aplinkybių nagrinėjimas, nepakankamas motyvavimas ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pažeidimas, kiek tai susiję su realia nurodoma žala ir priežastiniu ryšiu.

---

**2022 m. kovo 3 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A. G. prieš Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą**

(Byla C-162/22)

(2022/C 237/37)

Proceso kalba: lietuvių

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: A. G.

Kita šalis: Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra

## Prejudicinis klausimas

Ar 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/58/EB<sup>(1)</sup> dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje 15 straipsnio 1 dalis, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 straipsniais ir 52 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją kompetentingoms viešosios valdžios institucijoms draudžiama elektroninių ryšių paslaugų teikėjų saugomus duomenis, galinčius suteikti informaciją apie elektroninių ryšių priemonės naudotojo duomenis ir pranešimus, naudoti korupcinio pobūdžio tarnybinių nusizengimų tyrimo bylose, neatsižvelgiant į tai, ar prieiga prie tokių duomenų konkrečiu atveju buvo suteikta kovos su sunkiais nusikaltimais ir didelių grėsmių visuomenės saugumui prevencijos tikslais?

(<sup>1</sup>) OL L 201, 2002 7 31, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 514.

## 2022 m. kovo 8 d. *Tribunale di Bolzano* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš nenustatytus asmenis

(Byla C-178/22)

(2022/C 237/38)

Proceso kalba: italų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunale di Bolzano*

## Baudžiamoji byla prieš

Nenustatytus asmenis

## Prejudiciniai klausimai

Ar pagal 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/58/EB<sup>(1)</sup> 15 straipsnio 1 dalį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kuri įtvirtinta 2003 m. birželio 30 d. Įstatyminio dekreto Nr. 196 (Privatumo kodekso) 132 straipsnyje, kurio 3 dalis buvo iš dalies pakeista 2021 m. rugsėjo 30 d. Dekretu įstatymu Nr. 132, su daliniais pakeitimais pertvarkytu į 2021 m. lapkričio 23 d. Įstatymą Nr. 178, ir kurios aktualioje redakcijoje nustatyta:

3. Jei turima pakankamai įrodymų, kad padarytos nusikalstamos veikos, už kurias įstatyme numatyta laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmė arba laisvės atėmimo bausmės, kurių didžiausia – ne trumpesnė kaip treji metai, kurios nustatomos pagal Baudžiamojo proceso kodekso 4 straipsnį, ar nusikalstamos veikos, kai asmeniui rimtai telefonu grasinama, prie jo priekabiau jama ar jam trukdoma, per įstatymu nustatytą saugojimo terminą prokuroro arba kaltinamojo gynėjo, asmens, kurio atžvilgiu pradėtas ikiteisminis tyrimas, nukentėjusiojo ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu, gavus teismo motyvuota nutartimi išduotą leidimą, suteikiama prieiga prie duomenų, kai šie duomenys reikšmingi faktinėms aplinkybėms nustatyti?

(<sup>1</sup>) 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (Direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių) (OL L 201, 2002, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 514).