

Prejudicinis klausimas

Kai Reglamento (ES) 2016/399 ⁽¹⁾ III antraštinės dalies II skyriaus sąlygomis laikinai atnaujinama vidaus sienų kontrolė, ar atliekant patikrinimus prie vidaus sienos galima nuspręsti neįleisti užsieniečio, tiesiogiai atvykstančio iš valstybės, 1990 m. birželio 19 d. Šengene pasirašytos konvencijos šalies, teritorijos, remiantis šio reglamento 14 straipsniu, kai Direktyva 2008/115/EB ⁽²⁾ netaikoma?

⁽¹⁾ 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (Šengeno sienų kodeksas) (OL L 77, 2016, p. 1).

⁽²⁾ 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse (OL L 348, 2008, p. 98).

2022 m. kovo 2 d. Tribunal du travail de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OP / Commune d'Ans

(Byla C-148/22)

(2022/C 207/27)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal du travail de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: OP

Atsakovė: Commune d'Ans

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus ⁽¹⁾, 2 straipsnio 2 dalies a ir b punktus galima aiškinti taip, kad pagal juos viešojo administravimo institucijai leidžiama sukurti visiškai neutralią administracinę aplinką ir uždrausti nešioti simbolius, kurie išreiškia įsitikinimus, visiems savo darbuotojams, nesvarbu, ar jie turi tiesioginę sąlytį su visuomene?
2. Ar 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 2 dalies a ir b punktus galima aiškinti taip, kad pagal juos viešojo administravimo institucijai leidžiama sukurti visiškai neutralią administracinę aplinką ir taip uždrausti nešioti simbolius, kurie išreiškia įsitikinimus, visiems savo darbuotojams, nesvarbu, ar jie turi tiesioginę sąlytį su visuomene, net jei atrodo, kad šis neutralus draudimas paveikia daugiausia moteris ir todėl gali reikšti paslėptą diskriminaciją dėl lyties?

⁽¹⁾ OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

2022 m. kovo 15 d. Korkein oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Kapiosto r.y. / Telia Finland Oyj

(Byla C-201/22)

(2022/C 207/28)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Kapiosto r.y.

Kita apeliacinio proceso šalis: Telia Finland Oyj