

Prejudiciniai klausimai

1. Ar CIEC 106 straipsnyje nustatyti išleidimo vartoti kiekybiniai apribojimai yra kiekybiniai importo apribojimai arba lygiavertis poveikio priemonės, kaip tai suprantama pagal SESV 34 straipsnį, nes pagal šią nacionalinės teisės nuostatą ekonominės veiklos vykdytojai turi per paskutinius keturis kiekvienų metų mėnesius pateikti rinkai tokių cigarečių kiekį, kuris neviršytų vidutinio mėnesinio per paskutinių dvylikos mėnesių laikotarpį išleistų vartoti cigarečių kiekio?
2. Ar pagal 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyvos 2008/118/EB⁽¹⁾ 7 ir 9 straipsniuose įtvirtintas nuostatas dėl prievolės apskaičiuoti akcizus draudžiama cigarečių kiekį, viršijantį CIEC 106 straipsnio 2 dalyje nustatytą išleidžiamų vartoti prekių kiekio ribą, apmokestinti taikant procedūros pripažinimo įvykdyta deklaracijos pateikimo dieną galiojantį tarifą, kaip nurodyta to paties straipsnio 7 dalyje?

⁽¹⁾ 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12).

2022 m. vasario 14 d. Cour d'appel de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eurelec Trading SCRL / Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

(Byla C-98/22)

(2022/C 198/36)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Paris

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Eurelec Trading SCRL

Atsakovai: Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo⁽¹⁾ 1 straipsnio 1 dalyje apibrėžta sąvoka „civilinė ir komercinė“ byla turi būti aiškinama taip, kad į jos taikymo sritį patenka ieškinys ir išnagrinėjus jį priimtas teismo sprendimas, kai: i) šį ieškinį Belgijos bendrovei pareiškia Prancūzijos ekonomikos ir finansų ministras, remdamasis Prancūzijos prekybos kodekso (buvusiu) L 442 -6 straipsnio I dalies 2^o punktu; ii) šiuo ieškiniu siekiama pripažinti ir nutraukti konkurenciją ribojančius veiksmus ir nubausti įtariamą šių veiksmų vykdytoją, paskiriant jam civilinę baudą; iii) šis ieškinys grindžiamas įrodymais, gautais ministrui naudojantis konkrečiais tyrimo įgaliojimais?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

2022 m. vasario 28 d. Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TLL The Longevity Labs GmbH / Optimize Health Solutions_{mi} GmbH ir BM

(Byla C-141/22)

(2022/C 198/37)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: TLL The Longevity Labs GmbH

Atsakovai: Optimize Health Solutions_{mi} GmbH ir BM

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Reglamento (ES) 2015/2283⁽¹⁾ 3 straipsnio 2 dalies a punkto iv papunktis turi būti aiškinamas taip, kad „grikių gemalų miltai, kuriuose daug spermidino“, yra naujas maisto produktas atsižvelgiant į tai, kad iki 1997 m. gegužės 15 d. Europos Sąjungoje žmonių maistui plačiai vartoti buvo tik grikių gemalų miltai, kuriuose spermidino kiekis nėra padidintas, ar pagal šią nuostatą yra ilgai saugiai naudotas maisto produktas, nepriklausomai nuo to, kaip spermidinas patenka į grikių gemalų miltus?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Reglamento 2015/2283 3 straipsnio 2 dalies a punkto vii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad maisto produktų gamybos proceso sąvoka apima ir pirminės gamybos procesus?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar gamybos procesas yra naujas, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2015/2283 3 straipsnio 2 dalies a punkto vii papunktį, svarbu tai, ar gamybos procesas *per se* dar niekada nebuvo naudotas jokiai maisto produktui gaminti, ar nebuvo naudotas vertinamam maisto produktui gaminti?
4. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar grikių sėklų daiginimas spermidino turinčioje mitybinėje terpėje yra pirminės gamybos procesas augalo, kuriam maisto produktus reglamentuojantys teisės aktai, visų pirma Reglamentas 2015/2283, yra netaikomi, atžvilgiu, nes augalas prieš nuimant derlių dar nėra maisto produktas (Reglamento (EB) Nr. 178/2002⁽²⁾ 2 straipsnio c punktas)?
5. Ar svarbu tai, ar mitybinėje terpėje yra natūralaus, ar sintetinio spermidino?

⁽¹⁾ 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/2283 dėl naujų maisto produktų, iš dalies keičiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1169/2011 ir panaikinantį Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 258/97 bei Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1852/2001 (OL L 327, 2015, p. 1).

⁽²⁾ 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 178/2002, nustatantis maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiantis Europos maisto saugos tarnybą ir nustatantis su maisto saugos klausimais susijusias procedūras (OL L 31, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 463).

2022 m. vasario 25 d. High Court (Ireland) (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hellfire Massy Residents Association / An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Airija, The Attorney General

(Byla C-166/22)

(2022/C 198/38)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court (Ireland)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Hellfire Massy Residents Association

Atsakovai: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Airija, The Attorney General

Kitos proceso šalys: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save the Bride Otters