

## Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Kita kasacinio proceso šalis: W. Sp. z o.o.

## Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB<sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 167 straipsnio, 168 straipsnio a punkto, 178 straipsnio a punkto ir 273 straipsnio nuostatos ir neutralumo bei proporcingumo principai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama nacionalinės teisės nuostata, tokia kaip *Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług* (2004 m. kovo 11 d. Įstatymas dėl prekių ir paslaugų mokesčio) (Dz. U., 2011, Nr. 177, 1054 pozicija su pakeitimais) 88 straipsnio 3a dalies 4 punkto c papunktis, kuris neleidžia apmokestinamajam asmeniui pasinaudoti teise į PVM atskaitą išsigyjant teisę (daiktą), nes išgijimas pripažintas fiktyviu, kaip tai suprantama pagal nacionalinės civilinės teisės nuostatas, nepriklausomai nuo to, ar buvo nustatyta, ar numatomas sandorio rezultatas buvo mokesčių lengvata, kurios suteikimas prieštarautų vienam ar keliems direktyvos tikslams, ir ar tai buvo pagrindinis priimto sutartinio sprendimo tikslas?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

## 2022 m. vasario 25 d. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SM, KM / mBank S.A.

(Byla C-140/22)

(2022/C 284/15)

Proceso kalba: lenkų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: SM, KM

Atsakovas: mBank S.A.

## Prejudiciniai klausimai

Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais<sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis ir veiksmingumo ir lygiavertiškumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos teismui draudžiama aiškinti nacionalinės teisės aktus taip, kad tuo atveju, kai į sutartį yra įtraukta nesąžininga sąlyga, be kurios ši sutartis negali būti vykdoma:

1. sutartis tampa galutinai neveiksminga (negaliojanti) atgaline data nuo jos sudarymo momento tik po to, kai vartotojas pateikia pareiškimą, kuriame nurodo nesutinkantis, kad nesąžininga sąlyga toliau galiotų, žinantis sutarties negaliojimo pasekmes ir sutinkantis, kad sutartis būtų pripažinta negaliojančia;
2. verslininko reikalavimo grąžinti pagal sutartį nepagrįstai sumokėtas pinigų sumas senaties terminas pradedamas skaičiuoti tik nuo tos dienos, kai vartotojas pateikia 1 punkte nurodytą pareiškimą, net jei vartotojas prieš tai ragino verslininką grąžinti sumokėtas pinigų sumas ir verslininkas galėjo numanyti, kad jo parengtoje sutartyje yra nesąžiningų sąlygų;
3. vartotojas gali reikalauti įstatyme numatyto dydžio delspinigių tik nuo tos dienos, kai pateikia 1 punkte nurodytą pareiškimą, net jei prieš tai ragino verslininką grąžinti sumokėtas pinigų sumas;

4. vartotojo reikalavimas grąžinti pagal negaliojančią paskolos sutartį sumokėtas pinigų sumas (paskolos įmokas, mokesčius, komisinį atlygį ir draudimo įmokas) turi būti sumažintas paskolos palūkanų, kurias bankas turėtų teisę gauti, jei paskolos sutartis būtų galiojanti, ekvivalentu, o bankas gali reikalauti grąžinti visą pagal tą pačią negaliojančią paskolos sutartį sumokėtą pinigų sumą (pagrindinę paskolos sumą)?

(<sup>1</sup>) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2022 m. kovo 1 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje YD / Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Byla C-146/22)

(2022/C 284/16)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: YD

Kita proceso šalis: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (<sup>(1)</sup>) (toliau – PVM direktyva) 2 straipsnio 1 dalies a ir c punktus, 14 straipsnio 1 dalį, 24 straipsnio 1 dalį ir 98 straipsnio 1–3 dalis, siejamas su 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės (<sup>(2)</sup>), 6 straipsnio 1 ir 2 dalimis, siejamomis su šios direktyvos III priedo 1 ir 12a punktais ir PVM direktyvos 4 ir 7 konstatuojamosiomis dalimis, taip pat pagal lojalaus bendradarbiavimo principą, mokesčių neutralumo principą, mokesčio teisėtumo principą ir teisinio saugumo principą draudžiama taikyti tokias nacionalinės teisės nuostatas, kokios nagrinėjamos šioje byloje, kuriose maisto produktams, įskaitant gėrimus, kurių sudėtyje yra pieno, numatytas lengvatinis 5 proc. PVM tarifas, taikomas nurodant Kombinuotosios nomenklatūros kodą 2202, o maisto produktams, įskaitant gėrimus, kurių sudėtyje yra pieno ir kurie pagal Lenkijos statistinį klasifikatorių (PKWiU 56) priskiriami maisto paslaugoms, jis netaikomas, tačiau jiems (jų tiekimui ar paslaugoms) taikomas lengvatinis 8 proc. PVM tarifas, kai vidutinis vartotojas, įsigydamas šias prekes ar paslaugas, tokį tiekimą (paslaugas) vertina kaip tenkinančius tą patį poreikį?
2. Ar su mokesčių neutralumo ir teisinio saugumo principais yra suderinama administracinė praktika, pagal kurią prekėms, turinčioms tas pačias objektyvias charakteristikas ir savybes, taikomi du skirtingi lengvatiniai PVM tarifai, priklausomai nuo šių prekių paruošimo ir pateikimo paslaugų teikimo, kai šios prekės diferencijuojamos ne pagal objektą, o pagal subjektą?

(<sup>1</sup>) OL L 347, 2006, p. 1.

(<sup>2</sup>) OL L 77, 2011, p. 1.

**2022 m. kovo 31 d. Sąd Apelacyjny w Krakowie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „R“ S.A. / AW „T“ sp. z o.o.**

(Byla C-225/22)

(2022/C 284/17)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sąd Apelacyjny w Krakowie