

**2022 m. vasario 18 d. *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-595/19 *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)***

(Byla C-121/22 P)

(2022/C 294/17)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantas: *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi*, atstovaujamas Solicitor V. Marsland ir Rechtsanwältin C. Milbradt

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), *Fontana Food AB*

2022 m. birželio 15 d. Teisingumo Teismo (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutartimi nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir kad *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. vasario 25 d. *Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AM, PM / *mBank S.A.***

(Byla C-139/22)

(2022/C 294/18)

Proceso kalba: lenkų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: AM, PM

Atsakovas: *mBank S.A.*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais<sup>(1)</sup> 3 straipsnio 1 dalis, 7 straipsnio 1 ir 2 dalys ir 8 straipsnis, taip pat veiksmingumo principas turi būti aiškinami taip, kad siekiant sutarties sąlygą, dėl kurios nebuvo atskirai derėtasi, pripažinti nesąžininga pakanka, kad šios sutarties sąlygos turinys atitiktų standartinės sutarties nuostatos, įtrauktos į neleistinų sąlygų registrą, turinį?
2. Ar Tarybos direktyvos 93/13/EEB 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją teismui draudžiama aiškinti nacionalinės teisės aktus taip, kad nesąžininga sutarties sąlyga netenka savo nesąžiningo pobūdžio, jei vartotojas gali pasirinkti vykdyti savo įsipareigojimus pagal sutartį remdamasis kita, sąžininga sutarties sąlyga?
3. Ar Tarybos direktyvos 93/13/EEB 3 straipsnio 1 dalis ir 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad verslininkas turi pareigą informuoti kiekvieną vartotoją apie esminius sutarties požymius ir su sutartimi susijusią riziką net jei šis vartotojas turi reikiamų žinių šioje srityje?

4. Ar Tarybos direktyvos 93/13/EEB 3 straipsnio 1 dalis, 6 straipsnis ir 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai sutartį su vienu verslininku sudaro keli vartotojai, tos pačios sutarties sąlygos pirmojo vartotojo atžvilgiu gali būti laikomos nesąžiningomis, o antrojo atžvilgiu – sąžiningomis ir dėl to gali atsitikti taip, kad sutartis pirmojo vartotojo atžvilgiu gali būti pripažinta negaliojančia, o antrojo vartotojo atžvilgiu – galiojančia, taigi pastarajam galios visos iš jos kylančios prievolės?

(<sup>1</sup>) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2022 m. kovo 1 d. Jörg Lück pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-188/21 Jörg Lück / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba**

**(Byla C-145/22 P)**

(2022/C 294/19)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Apeliantas: Jörg Lück, atstovaujamas *Rechtsanwalt* L. Becker

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *R.H. Investment UG*

2022 m. birželio 17 d. nutartimi Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimamas ir kad apeliantas turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. kovo 2 d. Legero Schuhfabrik GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-684/20 Legero Schuhfabrik GmbH / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba**

**(Byla C-152/22 P)**

(2022/C 294/20)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Apeliantė: Legero Schuhfabrik GmbH, atstovaujama *Rechtsanwalt* M. Gail

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *Rieker Schuh AG*

2022 m. birželio 22 d. nutartimi Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimamas ir kad apeliantė turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. gegužės 3 d. Chemours Netherlands BV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-636/19 Chemours Netherlands / ECHA**

**(Byla C-293/22 P)**

(2022/C 294/21)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: Chemours Netherlands BV, atstovaujama *avocates* R. Cana, H. Widemann ir Z. Romata

Kitos proceso šalys: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), Nyderlandų Karalystė, *ClientEarth*, *ClientEarth AISBL*, *CHEM Trust Europe eV*