

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar CIEC 106 straipsnyje nustatyti išleidimo vartoti kiekybiniai apribojimai yra kiekybiniai importo apribojimai arba lygiavėrio poveikio priemonės, kaip tai suprantama pagal SESV 34 straipsnį, nes pagal šią nacionalinės teisės nuostatą ekonominės veiklos vykdytojai turi per paskutinius keturis kiekvienų metų mėnesius pateikti rinkai tokių cigarečių kiekį, kuris neviršytų vidutinio mėnesinio per paskutinių dvylikos mėnesių laikotarpį išleistų vartoti cigarečių kiekio?
2. Ar pagal 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyvos 2008/118/EB<sup>(1)</sup> 7 ir 9 straipsniuose įtvirtintas nuostatas dėl prievolės apskaičiuoti akcizus draudžiama cigarečių kiekį, viršijantį CIEC 106 straipsnio 2 dalyje nustatytą išleidžiamų vartoti prekių kiekio ribą, apmokestinti taikant procedūros pripažinimo įvykdyta deklaracijos pateikimo dieną galiojantį tarifą, kaip nurodyta to paties straipsnio 7 dalyje?

<sup>(1)</sup> 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12).

**2022 m. vasario 14 d. Cour d'appel de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eurelec Trading SCRL / Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)**

(Byla C-98/22)

(2022/C 198/36)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Cour d'appel de Paris*

### Šalys pagrindinėje byloje

*Ieškovė: Eurelec Trading SCRL*

*Atsakovai: Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)*

### Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo<sup>(1)</sup> 1 straipsnio 1 dalyje apibrėžta sąvoka „civilinė ir komercinė“ byla turi būti aiškinama taip, kad į jos taikymo sritį patenka ieškinys ir išnagrinėjus jį priimtas teismo sprendimas, kai: i) šį ieškinį Belgijos bendrovei pareiškia Prancūzijos ekonomikos ir finansų ministras, remdamasis Prancūzijos prekybos kodekso (buvusiu) L 442 -6 straipsnio I dalies 2<sup>o</sup> punktu; ii) šiuo ieškiniu siekiama pripažinti ir nutraukti konkurenciją ribojančius veiksmus ir nubausti įtariamą šių veiksmų vykdytoją, paskiriant jam civilinę baudą; iii) šis ieškinys grindžiamas įrodymais, gautais ministrui naudojantis konkrečiais tyrimo įgaliojimais?

<sup>(1)</sup> OL L 351, 2012, p. 1.

**2022 m. vasario 28 d. Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TLL The Longevity Labs GmbH / Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH ir BM**

(Byla C-141/22)

(2022/C 198/37)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz*