

Dėl 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 593/2008 <sup>(2)</sup>

**Ketvirtasis klausimas.** Ar, kalbant apie sutartis su vartotojais, kurioms taikomas reglamentas „Roma I“, šio reglamento 3 straipsnį atitinka aiškinimas, kad taikytiną teisę nustatančios sąlygos, įtrauktos į šalių pasirašytos sutarties „bendrąsias sąlygas“ arba į atskirą dokumentą, kuris aiškiai nurodytas sutartyje ir kurio įteikimas vartotojui aiškiai įrodytas, yra galiojanti ir taikytina?

**Penktasis klausimas.** Ar, kalbant apie sutartis su vartotojais, kurioms taikomas reglamentas „Roma I“, šio reglamento 6 straipsnio 1 dalį atitinka aiškinimas, kad šia dalimi gali remtis ir vartotojas, ir kita sutarties šalis?

**Šeštasis klausimas.** Ar, kalbant apie sutartis su vartotojais, kurioms taikomas reglamentas „Roma I“, šio reglamento 6 straipsnio 1 dalį atitinka aiškinimas, kad, jei įvykdytos toje nuostatoje numatytos sąlygos, bet kuriuo atveju taikytina joje nurodyta teisė, o ne 6 straipsnio 3 dalyje numatyta teisė, net jei pastaroji konkrečiu atveju gali būti palankesnė vartotojui?

<sup>(1)</sup> 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012 12 20, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 593/2008 dėl sutartinėms prievolėms taikytinos teisės (Roma I) (OL L 177, 2008 7 4, p. 6).

**2022 m. sausio 17 d. Audiencia Provincial de Málaga (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CAJASUR Banco S.A. / JO ir IM**

(Byla C-35/22)

(2022/C 171/20)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Audiencia Provincial de Málaga

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: CAJASUR Banco S.A.

Kitos apeliacinio proceso šalys: JO ir IM

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal teisę į veiksmingą teisinę gynybą ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį draudžiama reikalauti, kad vartotojas prieš kreipdamasis į teismą pateiktų išankstinį neteisminį reikalavimą siekdamas, kad pripažintų tam tikrą bendrąją sutarties sąlygą negaliojančia dėl to, kad yra nesąžininga, atsirastų visos su šiuo negaliojimu susijusios kompensacinės pasekmės (įskaitant teismo proceso išlaidų padengimą), taikant 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalį?
2. Ar aplinkybė, kad bylinėjimosi išlaidų priteisimo taisyklė nustatoma atsižvelgiant į tai, ar vartotojas finansų įstaigai yra pateikęs išankstinį neteisminį reikalavimą panaikinti šią sąlygą, suderinama su Europos Sąjungos teisėje įtvirtinta teise į visišką žalos atlyginimą ir Sąjungos teisės veiksmingumo principu bei minėtos direktyvos 6 straipsnio 1 dalimi?

<sup>(1)</sup> 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).