

8. Ar toliau nurodytuose Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimuose įtvirtintas veiksmingumo principas turi būti aiškinamas taip, kad ieškinio dėl nepagrįsto praturtėjimo dėl beprocentės ir neatlygintinos paskolos senaties terminas turi būti pradedamas skaičiuoti dėl trūkumo tik nuo tada, kai teismas priima sprendimą dėl šio trūkumo (pavyzdžiui, pripažindamas paskolą beprocente ir neatlygintina)?
9. Nuo kurio momento pagal toliau nurodytuose Teisingumo Teismo sprendimuose taikomą veiksmingumo principą reikia pradėti skaičiuoti senaties terminą?

- (<sup>1</sup>) 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinanti Tarybos direktyvą 87/102/EEB (OL L 133, 2008, p. 66).
- (<sup>2</sup>) 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

**2022 m. sausio 11 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *UF / Land Hessen***

(Byla C-26/22)

(2022/C 148/20)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Verwaltungsgericht Wiesbaden*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėjas: UF*

*Atsakovė: Land Hessen*

*dalyvaujant: SCHUFA Holding AG*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 (<sup>1</sup>) (BDAR) 77 straipsnio 1 dalį, siejamą su 78 straipsnio 1 dalimi, reikia suprasti taip, kad priežiūros institucijos išvada, kurią pastaroji praneša duomenų subjektui,
  - a) yra sprendimo dėl peticijos pobūdžio? Tai reikštų, kad priežiūros institucijos sprendimo dėl skundo teisminė kontrolė pagal BDAR 78 straipsnio 1 dalį iš principo apsiriboja patikrinimu, ar institucija skundą išnagrinėjo, tinkamai ištyrė skundo dalyką ir pranešė patikrinimo išvadą,
  - ar
  - b) laikytina institucijos sprendimu iš esmės? Tai reikštų, kad priežiūros institucijos sprendimo dėl skundo teisminė kontrolė pagal BDAR 78 straipsnio 1 dalį lemia tai, jog teismas turi peržiūrėti sprendimo iš esmės visą turinį, konkrečiu atveju – pavyzdžiui, kai diskrecija sumažėja iki nulio – teismas priežiūros instituciją gali taip pat įpareigoti imtis konkrečios priemonės, kaip tai suprantama pagal BDAR 58 straipsnį.
2. Ar duomenų saugojimas privačioje kreditingumo vertinimo agentūroje, kurioje asmens duomenys iš tokių viešų registų, kaip „nacionalinių duomenų bazių“, kaip jos suprantamos pagal Reglamento (ES) 2015/848 (<sup>2</sup>) 79 straipsnio 4 ir 5 dalis, saugomi be konkretaus pagrindo tam, kad gavus užklausą būtų galima suteikti informaciją, yra suderinamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniais?
3. a) Ar privачios paralelinės duomenų bazės (visų pirma informacinių agentūrų duomenų bazės), kurios yra sukuriamos greta valstybinių duomenų bazių ir kuriose duomenys iš valstybinių duomenų bazių (nagrinėjamu atveju – skelbimai apie nemokumą) saugomi ilgiau, nei nustatyta Reglamente (ES) 2015/848 ir nacionalinėje teisėje, yra iš principo yra leidžiamos?
- b) Jeigu į trečiojo klausimo a punktą būtų atsakyta teigiamai: ar teisė būti pamirštam pagal BDAR 17 straipsnio 1 dalies d punktą reiškia, kad šiuos duomenis privaloma ištrinti, kai pasibaigia tvarkymo viešame registre terminas?

4. Tiek, kiek BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punktas laikytinas vieninteliu teisiniu pagrindu, kuriuo remiantis duomenys, kurie taip pat saugomi viešuose registruose, yra saugomi privačiose kreditingumo vertinimo agentūrose, ar kreditingumo vertinimo agentūra turi teisėtą interesą jau tuomet, kai ši agentūra be konkretaus pagrindo perima duomenis iš viešo registro tam, kad gavusi užklausa galėtų juos pateikti?
5. Ar priežiūros institucijų pagal BDAR 40 straipsnį patvirtintuose elgesio kodeksuose, kuriuose numatyti patikrinimo ir ištyrinimo terminai, ilgesni nei saugojimo viešuose registruose terminai, leidžiama numatyti, kad nereikia atlikti BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punkte nustatyto palyginimo?

(<sup>1</sup>) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas – BDAR) (OL L 119, 2016 5 4, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl nemokumo bylų (OL L 141, 2015 6 5, p. 19).

---

**2022 m. sausio 26 d. Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italija) pateiktas prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą byloje VZ / CA**

(Byla C-53/22)

(2022/C 148/21)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja: VZ*

*Atsakovė: CA*

**Prejudiciniai klausimai**

- 1) Ar pagal Direktyvos 89/665 (<sup>1</sup>) 1 straipsnio 3 dalį draudžiama, kad galutinai iš atrankos procedūros pašalintam konkurentui nebūtų suteikta galimybė apskūsti atsisakymą panaikinti sprendimą sudaryti sutartį, kai jis siekia įrodyti, kad konkursą laimėjęs dalyvis ir visi kiti tinkamai į sąrašą įtraukti konkurentai, sudarydami antikonkurencinius susitarimus, kuriuos teismas nustatė tik po jo pašalinimo, padarė sunkų profesinį nusižengimą, ir tai daro tam, kad galėtų sudalyvauti pakartotinai surengtoje procedūroje?
- 2) Ar pagal Direktyvos 89/665 1 straipsnio 3 dalį ir [Europos Sąjungos teisės] principus, susijusius su konkurencijos apsauga, draudžiama, kad administraciniam teismui nebūtų leidžiama išnagrinėti galutinai iš atrankos procedūros pašalinto konkurento pateikto skundo dėl perkančiosios organizacijos atsisakymo panaikinti konkurentams, kurie sudarė teismo nustatytus antikonkurencinius susitarimus tame pačiame sektoriuje, su kuriuo yra susijusi procedūra, palankius leidimo dalyvauti procedūroje aktus ir sprendimą sudaryti sutartį?

(<sup>1</sup>) 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyva 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo (OL L 395, 1989, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246).