

turi būti aiškinamas taip:

„itin sunkus nusikaltimas“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, yra nusikaltimas, kuriam, atsižvelgiant į jo specifinius požymius, būdingas ypatingas sunkumas, nes jis yra vienas iš nusikaltimų, kuriais labiausiai pažeidžiama atitinkamos visuomenės teisinė tvarka. Siekiant įvertinti, ar nusikaltimas, už kurį galutiniu nuosprendžiu buvo nuteistas trečiosios šalies pilietis, yra tokio sunkumo laipsnio, be kita ko, reikia atsižvelgti į už šį nusikaltimą skirtą ir skirtą bausmę, nusikaltimo pobūdį, galimas atsakomybę sunkinančias ar lengvinančias aplinkybes, į tai, ar nusikaltimas buvo padarytas tyčia, į nusikaltimu padarytos žalos pobūdį bei mastą ir į procedūrą, taikytą baudžiant už nusikaltimą.

2. Direktyvos 2011/95 14 straipsnio 4 dalies b punktas

turi būti aiškinamas taip:

pavojus valstybės narės, kurioje yra atitinkamas trečiosios šalies pilietis, visuomenei negali būti laikomas nustatytu vien dėl to, kad šis trečiosios šalies pilietis galutiniu nuosprendžiu buvo nuteistas už itin sunkų nusikaltimą.

3. Direktyvos 2011/95 14 straipsnio 4 dalies b punktas

turi būti aiškinamas taip:

šios nuostatos taikymas siejamas su sąlyga, jog kompetentinga institucija nustatytų, kad atitinkamo trečiosios šalies piliečio keliamas pavojus vienam iš pagrindinių valstybės narės, kurioje jis yra, visuomenės interesui yra realus, esamas ir pakankamai didelis ir kad pabėgėlio statuso panaikinimas yra šiam pavojui proporcinga priemonė.

(¹) OL C 368, 2022 9 26.

2023 m. liepos 6 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Dioikitiko Protodikeio Athinon* (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou* (Eoppep) / *Elliniko Dimosio*

(Byla C-404/22 (¹), *Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou*)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Darbuotojų informavimas ir konsultavimasis su jais – Direktyva 2002/14/EB – Taikymo sritis – Sąvoka „ekonominę veiklą vykdanči įmonė“ – Viešajam sektoriui priklausantis privatinės teisės reglamentuojamas juridinis asmuo – Į vadovaujamasias pareigas paskirtų darbuotojų atšaukimas – Išankstinio darbuotojų atstovų informavimo ir konsultavimosi su jais nebuvimas)

(2023/C 296/12)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Dioikitiko Protodikeio Athinon

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep)

Atsakovė: Elliniko Dimosio

Rezoliucinė dalis

- 2002 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/14/EB dėl bendros darbuotojų informavimo ir konsultavimosi su jais sistemos sukūrimo Europos bendrijoje 2 straipsnio a punktas

turi būti aiškinamas taip:

ši nuostata gali būti taikoma privatinės teisės reglamentuojamam juridiniam asmeniui, kuris veikia kaip viešosios teisės reglamentuojamas juridinis asmuo ir vykdo veiklą, susijusią su viešosios valdžios prerogatyvomis, jeigu kartu už atlygį teikia paslaugas, kurios konkuruoja su rinkos dalyvių teikiamomis paslaugomis.

2. Direktyvos 2002/14 4 straipsnio 2 dalies b punktas

turi būti aiškinamas taip:

jame numatyta informavimo ir konsultavimosi pareiga taikoma pasikeitus nedidelio skaičiaus darbuotojų, laikinai paskirtų į vadovaujamas pareigas, darbo vietai, kai šis pasikeitimas negali paveikti užimtumo atitinkamoje įmonėje situacijos, struktūros ir galimiems užimtumo pokyčiams arba kelti grėsmę užimtumui apskritai.

(¹) OL C 359, 2022 9 19.

2023 m. liepos 6 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *BM / LO*

(Byla C-462/22 (¹), *BM* (Prašymą nutraukti santuoką pateikusio asmens gyvenamoji vieta))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Jurisdikcija ir sprendimų, susijusių su santuoka, pripažinimas bei vykdymas – Reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 – 3 straipsnio 1 dalies a punkto šešta įtrauka – Forum actoris – Sąlyga – Pareiškėjo įprastinė gyvenamoji vieta teismo, į kurį kreipėsi, valstybėje narėje per visą laikotarpį iki prašymo pateikimo)

(2023/C 296/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir kasatorius: BM

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: LO

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų [sprendimų], susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000, 3 straipsnio 1 dalies a punkto šeštą įtrauką

reikia aiškinti taip:

pagal šią nuostatą valstybės narės teismas turi jurisdikciją nagrinėti prašymą nutraukti santuoką, tik jeigu pareiškėjas, šios valstybės narės pilietis, įrodo, kad įprastinę gyvenamąją vietą šioje valstybėje narėje turėjo bent šešis mėnesius prieš pateikdamas minėtą prašymą.

(¹) OL C 359, 2022 9 19.