

— nors, pirma, tik šie tarnautojai ir direktoriaus pavaduotojas yra kompetentingi tirti šio direktoriaus padarytus drausmės pažeidimus, antra, jų karjera iš esmės priklauso nuo minėto direktoriaus sprendimų ir galiausiai minėto direktoriaus pavaduotojo kadencija baigiasi tuo pačiu metu kaip ir direktoriaus kadencija,

kai šios teisės nuostatos nėra suformuluotos taip, kad dėl jų teisės subjektams nekiltų jokių pagrįstų įtarimų, kad šios institucijos igaliojimai ir funkcijomis naudojamosi kaip priemonė daryti spaudimą teisėjų ir prokurorų veiklai ar ją politiškai kontroliuoti.

(¹) OL C 165, 2022 4 19.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium*

(Byla C-101/22 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamentas – 169 straipsnis – Apeliacinis skundas dėl Bendrojo Teismo sprendimo rezoliucinės dalies – Viešasis paslaugų pirkimas – Konkurso procedūra – Reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 – 170 straipsnio 3 dalis – I priedo 23 punktas – Nelaimėjęs dalyvis, Europos Komisiją informuojantis apie požymius, kad laimėjusiame pasiūlyme nurodyta neįprastai maža kaina – Perkančiajai organizacijai tenkančios pareigos motyvuoti apimtis)

(2023/C 223/04)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama L. André, M. Ilkova, O. Verheecke

Kitos proceso šalys: *Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium*, atstovaujamos *avocats* L. Masson, G. Tilman

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 207, 2022 5 23.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje *(Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) RE / Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld*

(Byla C-155/22 (¹), *Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld*)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kelių transportas – Bendrosios profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisyklės – Reglamentas (EB) Nr. 1071/2009 – 6 ir 22 straipsniai – Nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias leidžiama perkelti baudžiamąją atsakomybę už sunkius pažeidimus, susijusius su vairuotojų vairavimo ir poilsio laiku – Neatsižvelgimas į už šiuos pažeidimus skirtas sankcijas vertinant kelių transporto įmonės nepriekaištingą reputaciją)

(2023/C 223/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: RE

Atsakovė: *Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld*

dalyvaujant: *Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel*

Rezoliucinė dalis

2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1071/2009, nustatančio bendrąsias profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisykles ir panaikinančio Tarybos direktyvą 96/26/EB, iš dalies pakeisto 2013 m. gegužės 13 d. Tarybos reglamentu (ES) Nr. 517/2013, 22 straipsnis, siejamas su iš dalies pakeisto Reglamento Nr. 1071/2009 6 straipsnio 1 dalimi,

turi būti aiškinamas taip:

pagal jį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias asmuo, kuriam kyla baudžiamoji atsakomybė už kelių transporto įmonėje padarytus pažeidimus ir į kurio elgesį atsižvelgiama vertinant šios įmonės nepriekaištingą reputaciją, gali nurodyti darbuotoją, atsakingą už Sąjungos teisės nuostatų dėl vairuotojų vairavimo ir poilsio laiko laikymąsi, ir taip perkelti jam baudžiamąją atsakomybę už šių Sąjungos teisės nuostatų pažeidimus, kai pagal nacionalinę teisę vertinant, ar ši įmonė atitinka nepriekaištingos reputacijos reikalavimą, neleidžiama atsižvelgti į tokiam darbuotojui inkriminuotus pažeidimus.

(¹) OL C 222, 2022 6 7.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Landgericht Stuttgart* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *TAP Portugal / flightright GmbH* (C-156/22), *Myflyright GmbH* (C-157/22 ir C-158/22)

(Sujungtos bylos C-156/22–C-158/22 (¹), *TAP Portugal* (Antrojo piloto mirtis) ir kt.)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Kompensacija oro transporto keleiviams skrydžio atšaukimo atveju – 5 straipsnio 3 dalis – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ – Skrydžiui vykdyti būtino įgulos nario netikėtas neatvykimas į darbą dėl ligos ar mirties)

(2023/C 223/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Stuttgart

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *TAP Portugal*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *flightright GmbH* (C-156/22), *Myflyright GmbH* (C-157/22 ir C-158/22)

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalį

reikia aiškinti taip:

sąvoka „ypatingos aplinkybės“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, neapima skrydžiui vykdyti būtino įgulos nario netikėto neatvykimo į darbą dėl prieš pat numatytą skrydį jį ištikusios ligos ar mirties.

(¹) OL C 222, 2022 6 7.