

- Šiuo klausimu teigiama, kad tas pažeidimas buvo padarytas priėmus ginčijamą sprendimą prieš tai nepriėmus naujo sprendimo pradėti procedūrą ir nepakeitus sprendimo pradėti procedūrą, priimto iki 2013 m. sprendimo, ir neinformavus suinteresuotųjų šalių apie preliminarą atrankumo analizę.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, padaryta taikant SESV 107 straipsnio 1 dalį, kiek tai susiję su atrankumo sąvoka, įrodinėjimo pareigos pažeidimu ir nemotyvacija.
- Šiuo klausimu teigiama, kad Komisija padarė klaidą „pagrindinėje“ atrankumo analizėje, nes teigė, kad referencinę sistemą sudaro „įprastos rinkos sąlygos, kuriomis įmonės privalo veikti“, įskaitant visas įmonės ir visus ūkio sektorius. Komisija padarė klaidą „papildomoje“ atrankumo analizėje, nes teigė, kad antžeminės ir palydovinės technologijos yra panašioje padėtyje, kiek tai susiję su skaitmeninės televizijos signalo perdavimu į ten, kas ginčijamame sprendime vadinama II zona.

(¹) OL L 417, 2021, p. 1.

2021 m. lapkričio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Společnost pro eHealth databáze* / Komisija

(Byla T-731/21)

(2022/C 37/57)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: *Společnost pro eHealth databáze, a.s.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato P. Konečný

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. rugsėjo 2 d. Komisijos sprendimą C(2021) 6597,
- nurodyti atsakovei padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas galiojimo atgal draudimo pažeidimu ir netinkamu griežtesnių sąlygų, susijusių su dalyvavimu projekte, taikymu.
 - Ieškovė tvirtina, kad atsakovė negali nurodyti pareigų, kylančių iš neprivalomo dokumento, apie kurio egzistavimą sutarties šalys nežinojo ir niekada nesutiko su jo naudojimu.
 - Be to, ieškovė tvirtina, kad atsakovė rėmėsi pareigomis, kylančiomis iš to neprivalomo dokumento, pažeisdama sutartį dėl dotacijos teikimo.
 - Ieškovė taip pat tvirtina, kad atsakovė pažeidė negaliojimo atgal principą, kai nurodė, jog reikia taikyti griežtesnius formalius reikalavimus, kylančius iš dokumento, parengto po to, kai buvo pasirašyta sutartis dėl dotacijos teikimo.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės akto teisėtumo principo pažeidimu, neatsižvelgus į pateiktus įrodymus.
 - Ieškovė tvirtina, kad atsakovė neatsižvelgė į ieškovės galutinėje ataskaitoje dėl finansinio audito atlikimo pateiktus įrodymus, nors turėjo į juos atsižvelgti, ir todėl pažeidė teisės akto teisėtumo principą.
 - Be to, ieškovė tvirtina, kad įrodymai buvo pateikti remiantis auditoriaus prašymu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės akto teisėtumo principo pažeidimu dėl padarytos skaičiavimo klaidos.
 - Ieškovė tvirtina, kad atsakovė suklydo nustatydamą sumą, kuria remiantis buvo apskaičiuota galutinė suma, kurią ieškovė turi grąžinti atsakovei.
 - Ieškovė teigia, kad jei grąžintų atsakovės apskaičiuotą sumą, turėtų grąžinti sumą, kurios ji niekada negavo, ir taip kompensuotų atsakovei daug didesnę sumą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.
 - Ieškovė tvirtina, kad jai turėtų būti kompensuotos personalo išlaidos, bent jau lygios vidutiniam 2008–2011 m. Čekijos Respublikoje IT bendrovėse dirbusių atitinkamų darbuotojų atlyginimui. Tokių išlaidų nepripažinimą ieškovė laiko neteisingu ir neproporcingu atsakovės elgesiu.

2021 m. lapkričio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Asociación de Elaboradores de Cava de Requena / Komisija*

(Byla T-732/21)

(2022/C 37/58)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Asociación de Elaboradores de Cava de Requena* (Rekena, Ispanija), atstovaujama *abogada* G. Guillem Carrau

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti pranešimo apie „Cava“ produkto specifikacijos standartinio pakeitimo patvirtinimą, PDO-ES-A0735-AM10 ⁽¹⁾, paskelbimą pagal 2018 m. spalio 17 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 ⁽²⁾ 17 straipsnio 5 dalį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad nesilaikyta esminio procedūrinio reikalavimo nagrinėjant pakeitimo, kuris yra šio ieškinio dalykas, bylos medžiagą, nes Komisija žinojo, kad dėl šio pakeitimo pateiktas skundas vis dar nagrinėjamas Ispanijos Karalystės teismuose, ir nesustabdė procedūros, priešingai nei nustatyta galiojančioje jurisprudencijoje, susijusioje su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu.