

Atsakovės: Europos Komisija, Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti i) 2021 m. liepos 22 d. OLAF sprendimą OCM (2021)22007; ii) 2021 m. liepos 22 d. OLAF sprendimą OCM (2021)22008; iii) 2021 m. kovo 22 d. Komisijos sprendimą (nuoroda Ares(2021)20233749) ir iv) 2021 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimą (nuoroda Ares(2021)1610971);
- nurodyti atsakovėms sumokėti i) 1 127,66 EUR sumą, sulaikytą nepriėmus jokio PMO individualaus administracinio sprendimo dėl grąžinimo; ii) 9 250,05 EUR sumą, sulaikytą už 2021 m. gegužės, birželio, liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėnesius ir iii) 1 EUR *ex aequo et bono* sumą atlyginti nematerialinę žalą, kurią ieškovas patyrė dėl OLAF neteisėtai atlikto tyrimo OF/2016/0928/A1, dėl kurio ieškovas buvo galiausiai atleistas iš pareigų;
- nurodyti atsakovėms padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad OLAF pažeidė Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį ir 90a straipsnį, nes kaip nepriimtina atmetė 2021 m. kovo 23 d. ieškovo skundą, grįstą nuoseklia ES jurisprudencija, pagal kurią OLAF galutinė ataskaita ir rekomendacijos nėra aktai, sukeliantys teisinių pasekmių.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad OLAF pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį ir 90a straipsnį, nes kaip nepriimtina atmetė 2021 m. balandžio 23 d. ieškovo skundą. Ieškovas tvirtina, kad OLAF skundą turėjo pripažinti priimtinu, nes OLAF yra Komisijos tarnyba, t. y. Komisijos dalis, ir turėjo išnagrinėti ieškovo skundą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį, nes Komisija priėmė implicitinį atmetimo sprendimą dėl ieškovo skundo dėl 2021 m. kovo 22 d. Komisijos sprendimo (nuoroda Ares(2021)2023374), kuris patvirtino 2021 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimą (nuoroda Ares(2021)1610971).

2021 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje NJ / Komisija

(Byla T-693/21)

(2022/C 37/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: NJ, atstovaujama lawyer C. Maczkovics

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pagal SESV 265 straipsnį pripažinti, kad Komisija neteisėtai nesiėmė veiksmų dėl jos 2018 m. balandžio 19 d. skundo dėl Valstybės pagalbos priemonės SA.50952(2018FC),
- nurodyti Komisijai nedelsiant pateikti nuomonę dėl skundo Nr. SA.50952(2018FC),

- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias patyrė ieškovė, net jeigu pareiškus šį ieškinį Komisija imtųsi priemonių, dėl kurių, Bendrojo Teismo manymu, ieškiny s netektų dalyko, arba jeigu Bendrasis Teismas atmetų ieškinį kaip nepriimtina .

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu tuo, kad Komisija pažeidė savo pareigas pagal Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo. Konkrečiai kalbant, ji teigia, kad buvo pažeistas SESV 265 straipsnis, Reglamento Nr. 2015/1589 ⁽¹⁾ 12 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, kruopštaus ir nešališko nagrinėjimo reikalavimas, gero administravimo principas ir principas, kad sprendimai turi būti priimti per protingą laikotarpį, nes Komisija nepriėmė jokio sprendimo pagal Reglamento Nr. 2015/1589 4 straipsnio 2, 3 ar 4 dalis ilgiau nei trejus metus ir šešis mėnesius po to, kai ieškovė pateikė skundą dėl Valstybės pagalbos priemonės SA.50952(2018FC). Ieškovė teigia, kad Komisija turėjo priimti tokį sprendimą per dvyliką mėnesių, vadovaudamasi savo Geriausios praktikos vykdant valstybės pagalbos kontrolės procedūras kodeksu ⁽²⁾, arba bent jau per protingą laikotarpį.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9, klaidų ištaisymas OL L 186, 2017 7 19, p. 17).

⁽²⁾ Geriausios praktikos vykdant valstybės pagalbos kontrolės procedūras kodeksas (OL L 136, 2009, p. 13).

2021 m. spalio 31 d. pareikštas ieškiny s byloje *Peace United / EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)*

(Byla T-699/21)

(2022/C 37/53)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Peace United Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama *avocat* M. Artzimovitch,

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *1906 Collins LLC* (Majamis, Florida, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 352 804

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 30 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 276/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kuriame, padarydama įvairių faktinių aplinkybių ir teisės vertinimo klaidų, taip pat nepaisydama gero administravimo pareigos, Apeliacinė taryba nusprendė, kad Europos Sąjungos prekių ženklas „MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN“ Nr. 11 352 804 ginčo laikotarpiu nebuvo iš tikrųjų naudojamas 41 ir 43 klasių paslaugoms;

- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.