

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. rugpjūčio 5 d. Komisijos pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 priimtą sprendimą [C(2021) 5963 *final*], kuriuo atmetas 2021 m. gegužės 6 d. ieškovės dar kartą pateiktas prašymas leisti susipažinti su dokumentu „Briefing for the EU RCF co-chair for the Regulatory Cooperation Forum meeting on 3-4 February 2020“ [Ares(2021)1264866] tiek, kiek atsisakymas leisti susipažinti grindžiamas Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies a punkto trečia įtrauka ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės patirtąsias.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį dėl 2021 m. rugpjūčio 5 d. Komisijos sprendimo C(2021) 5963 *final*, kuriuo atsisakoma suteikti ieškovei neribotą prieigą prie dokumento, susijusio su pasiruošimu forumo Bendradarbiavimo reguliavimo srityje (RCF) dėl ES ir Kanados išsamaus ekonomikos ir prekybos susitarimo (IEPS) posėdžiui, ieškovė remiasi šiais pagrindais:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalies a punkto trečios įtraukos pažeidimas dėl klaidingo teisės taikymo.
 - Prielaida dėl žalos tarptautiniams santykiams, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, remiantis tuo, kad vidinių strateginių sumetimų atskleidimas galėtų pakenkti sėkmingam vykstančių su susitarimo įgyvendinimu susijusių mainų, užbaigimui, yra klaidinga.
 - Prielaida, kad daroma žala tarptautiniams santykiams, kaip apibrėžta šioje nuostatoje, remiantis tuo, kad panaudotą informaciją trečiosios šalys gali panaudoti prieš ES, yra klaidinga.
 - Taip pat yra klaidinga prielaida, kad daroma žala tarptautiniams santykiams, kaip apibrėžta šioje nuostatoje, remiantis tuo, kad priešingu atveju gali kilti pavojus bendradarbiavimui su Kanada.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalies pažeidimas, nes buvo klaidingai nuspręsta leisti susipažinti tik su dalimi ginčijamo dokumento.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 7 dalies pažeidimas, nes nebuvo nurodytas atsisakymo leisti susipažinti taikymo laikotarpis.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: SESV 296 straipsnyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte įtvirtintos pareigos motyvuoti pažeidimas.

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

2021 m. spalio 6 d. pareikštas ieškinyje byloje *Bloom / Parlamentas ir Taryba*

(Byla T-645/21)

(2021/C 481/54)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Bloom* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama *avocates* C. Saynac ir L. Chovet-Ballester

Atsakovai: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 256 ir 263 straipsniais, iš dalies panaikinti 2021 m. liepos 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2021/1139, kuriuo nustatomas Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondas ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2017/1004 (OL L 247, 2021, p. 1), be kita ko, jo 17, 18 ir 19 straipsnius,
- priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas aukšto lygio aplinkos apsaugos ir darnaus vystymosi tikslų pažeidimu. Ieškovė teigia, kad 2021 m. liepos 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2021/1139, kuriuo nustatomas Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondas ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2017/1004 (toliau – EJRŽAF reglamentas), 17, 18 ir 19 straipsniais vėl pradėtos taikyti jūrų aplinkai žalingos subsidijos, pažeidžiant Sąjungos teisės aktuose patvirtintus aukšto lygio aplinkos apsaugos ir darnaus vystymosi tikslus.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas Sąjungos teisės bendrųjų atsargumo ir proporcingumo principų pažeidimu. Ieškovės teigimu, EJRŽAF reglamento 17, 18 ir 19 straipsniai prieštarauja SESV 191 straipsnio 2 dalyje įtvirtintam atsargumo principui. Be to, minėtų straipsnių poveikis prieštarauja proporcingumo principui, taikomam žuvininkystės srityje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas 1982 m. gruodžio 10 d. Jungtinių Tautų jūrų teisės konvencijos, 2004 m. liepos 9 d. Viduržemio jūros aplinkos ir pakrančių zonos apsaugos konvencijos ir sąžiningo sutarčių vykdymo principo pažeidimu. Ieškovė teigia, kad EJRŽAF reglamento 17, 18 ir 19 straipsniai prieštarauja minėtose konvencijose numatytiems išpareigojimams kovos su peržvejojimu ir jūrų išteklių išsaugojimo srityje. Parlamentas ir Taryba pažeidė sąžiningo sutarčių vykdymo principą, kai priėmė ginčijamus straipsnius.

2021 m. spalio 1 d. pareikštas ieškinyis byloje *Sberbank Europe / ECB*

(Byla T-647/21)

(2021/C 481/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sberbank Europe AG* (Viena, Austrija), atstovaujama advokato M. Fellner

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. rugpjūčio 2 d. atsakovo sprendimą⁽¹⁾ ir
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dvylika pagrindų.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas pažeidė dvigubo baudimo draudimo principą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 50 straipsnį ir Europos žmogaus teisių konvencijos (toliau – EŽTK) 4 straipsnį.