

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 5 ir 6 dalių bei 10 dalies įvadinės nuostatos pažeidimas dėl dvigubo atsižvelgimo į tam tikras prekybos, bendrąsias ir administracines sąnaudas, kurias lėmė *Isdemir* per *Erdemir* atlikti vidaus pardavimai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 6 dalies ir PPO antidempingo susitarimo 2.2.2 straipsnio pažeidimas, nes pelnas ir nuostoliai dėl valiutos keitimo nebuvo įtraukti į prekybos, bendrąsias ir administracines sąnaudas.

(<sup>1</sup>) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

## 2021 m. rugsėjo 29 d. pareikštas ieškiny byloje *Çolakoğlu Metalurji ir Çolakoğlu Dış Ticaret / Komisija*

(Byla T-630/21)

(2021/C 471/85)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Çolakoğlu Metalurji AŞ* (Stambulas, Turkija), *Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ* (Stambulas), atstovaujamos advokatų J. Cornelis ir F. Graafsma

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. liepos 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/1100, kuriuo tam tikriems importuojamiems Turkijos kilmės plokšties karštojo valcavimo produktams iš geležies, nelegiruotojo plieno ar kito legiruotojo plieno nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinis laikinojo maito surinkimas (OL L 238, 2021, p. 32) ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 (<sup>1</sup>) 2 straipsnio 10 dalies i punkto pažeidimas, nes eksporto kaina buvo koreguojama atsižvelgiant į (tariamus) komisinius, o būtent
  - Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies i punkto pažeidimas, nes dėl komisinių atliktas koregavimas viršija komisinius, faktiškai sumokėtus *Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ*,
  - Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies i punkto pažeidimas, nes *Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ* negauna pelno dalies, ir
  - akivaizdi vertinimo klaida, nes *Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ* vertinta kaip komisinių pagrindu veikianti agentė, ir dėl to pažeistas Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies i punktas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies b punkto pažeidimas, nes reikalauta sumokėti importo muitus, kad būtų atliktas koregavimas dėl sąlyginio apmokestinimo muitais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: akivaizdi vertinimo klaida, nes atsisakyta atlikti ketvirčio dempingo skirtumo skaičiavimą ir taip buvo pažeista Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies įvadinė nuostata.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies j punkto pažeidimas, nes atsisakyta koregavimo dėl apsidraudimo pelno ir nuostolių.

(<sup>1</sup>) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

## 2021 m. spalio 1 d. pareikštas ieškinytis byloje *Agreiter ir kt. / Komisija*

(Byla T-632/21)

(2021/C 471/86)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovai: Karin Agreiter (Meranas, Italija) ir 33 kiti ieškovai, atstovaujami advokatės R. Holzeisen

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovai prašo panaikinti ginčijamą įgyvendinimo sprendimą, įskaitant vėlesnius papildymus ir pakeitimus.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinytis dėl 2021 m. liepos 23 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimu C(2021) 94 (*final*) suteiktas sąlyginis leidimas prekiauti žmonėms skirtu vaistu „Spikevax – COVID-19-mRNA-vakcina (modifikuoti nukleozidai)“, grindžiamas tokiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: ginčijamas įgyvendinimo sprendimas pažeidžia Reglamento (EB) Nr. 507/2006 (<sup>1</sup>) 2 straipsnio 1 ir 2 punktus. Jau vien dėl to, kad SARS-CoV-2 infekcijos atveju rizika vaikams yra lygi nuliui, sveikiems vaikams pavojingumo ir naudingumo balansas negali būti teigiamas. Todėl aptariamoms eksperimentinėms, genų inžinerija pagrįstos medžiagos naudojimas šiurkščiai pažeidžia ES teisę. Be to, nei PPO, nei ES teisės aktų nustatyta tvarka nėra paskelbusios krizinės situacijos, dėl kurios kyla grėsmė visuomenės sveikatai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: ginčijamas įgyvendinimo sprendimas pažeidžia Reglamento (EB) Nr. 507/2006 4 straipsnį, nes nėra:
  - teigiamo pavojingumo ir naudingumo balanso, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2001/83/EB (<sup>2</sup>) 1 straipsnio 28a punktą;
  - Reglamento (EB) Nr. 507/2006 4 straipsnio 1 dalies b punkto sąlygos, kadangi pareiškėjas negali pateikti išsamių klinikinių duomenų;
  - Reglamento (EB) Nr. 507/2006 4 straipsnio 1 dalies c punkto sąlygos, kadangi nėra nepatenkinto aprūpinimo vaistais poreikio, kuris gali būti patenkintas suteikus leidimą prekiauti vaistu;
  - Reglamento (EB) Nr. 507/2006 4 straipsnio 1 dalies d punkto sąlygos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Reglamento (EB) Nr. 1394/2007 (<sup>3</sup>), Direktyvos 2001/83/EB ir Reglamento (EB) Nr. 726/2004 (<sup>4</sup>) pažeidimas. Ginčijamas įgyvendinimo sprendimas pažeidžia, be kita ko, ES teisės nuostatas dėl leidimų „pažangiosios terapijos vaistiniams preparatams“, teisingo vaistinių preparatų charakteristikų nurodymo ir teisingo pakuotės lapelio. Be to, priimdama ginčijamą įgyvendinimo sprendimą Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais, kiek tai susiję su teisės aktų nuostatomis dėl vaikų apsaugos atliekant klinikinius tyrimus.