

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2021 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškinys byloje KPMG Advisory / Komisija**

(Byla T-614/21)

(2021/C 481/49)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: KPMG Advisory SpA (Milanas, Italija), atstovaujama *avvocati* G. Roberti, I. Perego ir R. Fragale

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- (i) remiantis SESV 263 straipsnio 4 dalimi panaikinti visa arba iš dalies *decision of 13th July 2021 on the exclusion of KPMG Advisory S.p.A. from participating in award procedures governed by Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 of the European Parliament and of the Council or from being selected for implementing Union funds* [Ref. Ares(2021)4544873], apie kurią pranešta 2021 m. liepos 14 d. (ginčijamas sprendimas);
- (ii) papildomai, remiantis SESV 261 straipsniu ir 2018 m. finansinio reglamento 143 straipsnio 9 dalimi panaikinti ar sutrumpinti draudimo dalyvauti nuobaudą ir (arba) panaikinti skelbimo nuobaudą, nustatytas ginčijamu sprendimu;
- (iii) prireikus, remiantis SESV 277 straipsniu paskelbti negaliojančia Reglamento 2018/1046 <sup>(1)</sup> 73 straipsnio 3 dalį ir (arba) Reglamento 2018/1046 146 straipsnio 6 dalį;
- (iv) ir bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas esminių procedūrinių reikalavimų ir kolegialumo principo pažeidimu.

- Šiuo klausimu teigiama, kad sprendimu pažeidžiami esminiai procedūriniai reikalavimai ir kolegialumo principas, nes jį priėmė ne Komisija, o generalinis direktorius, taip pažeidžiant delegavimo reikalavimus, numatytus Komisijos vidaus reglamente.
- Be to, teigiama, kad Reglamento 2018/1046 73 straipsnio 3 dalis neteisėta.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gynybą ir pagrindinės teisės į gerą administravimą pažeidimu.

- Šiuo klausimu teigiama, kad sprendimas yra klaidingas, nes ieškovė negalėjo išsamiai pasinaudoti savo teise būti išklausyta, visų pirma leidimus suteikiančio pareigūno, atsakingo už sprendimo priėmimą.
- Be to, teigiama, kad buvo pažeista Chartijos 41 straipsnyje nustatyta nešališko ir teisingo nagrinėjimo pareiga.
- Be to, teigiama, kad Reglamento 2018/1046 136 straipsnio 6 dalis neteisėta.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2015 m. finansinio reglamento<sup>(1)</sup> 106 straipsnio 1 dalies ir Reglamento 2018/1046 136 straipsnio 2 dalies pažeidimu – vertinimo klaida ir motyvavimo stoka.
- Šiuo klausimu teigiama, kad sprendimas klaidingas, nes leidimus suteikiantis pareigūnas sprendime, atsižvelgęs į visus reikšmingus įrodymus, turėjo patikrinti, įvertinti ir motyvuoti faktą, kad egzistavo (ar neegzistavo) sunkus profesinis nusižengimas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento 2018/1046 136 straipsnio 6 ir 7 dalių pažeidimu – vertinimo klaida ir motyvavimo stoka.
- Šiuo klausimu teigiama, kad ginčijamas sprendimas klaidingas, nes leidimus suteikiantis pareigūnas dėl tyrimo trūkumo ir vertinimo klaidos nusprendė, kad ieškovės remiantis Reglamento 2018/1046 136 straipsnio 6 ir 7 dalimis priimtos taisomosios priemonės buvo netinkamos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas pasibaigusia teise drausti ūkio subjektui dalyvauti procedūroje pagal Reglamento 2018/1046 136 straipsnį ir proporcingumo principo pažeidimu.
- Šiuo klausimu teigiama, kad leidimus suteikiančio pareigūno teisė uždrausti ieškovei dalyvauti procedūroje ir apie tai paskelbti pasibaigė.
- Draudimo dalyvauti procedūroje taikymas ir paskelbimas apie tai pažeidžia proporcingumo principą.

<sup>(1)</sup> 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L<sup>o</sup>193, 2018, p.<sup>o</sup>1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. spalio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (ES, Euratomas) 2015/1929, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (OL L<sup>o</sup>286, 2015, p.<sup>o</sup>1).

## 2021 m. rugsėjo 29 d. pareikštas ieškinytis byloje *Primagran / EUIPO – Primagaz (primagran)*

(Byla T-624/21)

(2021/C 481/50)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Primagran sp. z o.o.* (Stegna, Lenkija), atstovaujama advokatės E. Jaroszyńska-Kozłowska

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Compagnie des gaz de pétrole Primagaz* (Paryžius, Prancūzija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „primagran“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 051 750

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2486/2020-4

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo atmeta ieškovės apeliacija R 2486/2020-4 dėl EUIPO Protestų skyriaus 2020 m. spalio 30 d. sprendimo dėl Europos Sąjungos prekių ženklo paraiškos Nr. 18 051 750, o kiekviena šalis buvo įpareigota padengti savo patirtas bylinėjimosi išlaidas protesto ir apeliacinėje procedūrose;