

Atsakovas: Europos profesinio mokymo plėtros centras, atstovaujamas advokatų T. Bontinck, A. Guillerme ir T. Payan

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas, pirma, sustabdyti Europos profesinio mokymo plėtros centro vykdomojo komiteto akto, kuriuo patvirtinama jo vykdomojo direktoriaus išvada dėl vidaus patarėjo teisės klausimais pareigybės atkūrimo ir pradėti atrankos procedūrą, vykdymą ir, antra, nurodyti, kad Europos profesinio mokymo plėtros centre būtų palikta laisva AD lygio laikinojo darbuotojo pareigybė, tinkama ieškovės grąžinimui į patarėjo teisės klausimais pareigas.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje XH / Komisija

(Byla T-613/21)

(2022/C 37/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: XH, atstovaujama *lawyer* E. Auleytner

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. gruodžio 4 d. sprendimą, kuriuo atmetas ieškovės pagalbos prašymas, ir Paskyrimų tarnybos sprendimą, priimtą reaguojant į ieškovės pateiktą skundą,
- panaikinti 2021 m. gegužės 21 d. sprendimą pradėti invalidumo pripažinimo procedūrą ir Paskyrimų tarnybos sprendimą, priimtą reaguojant į ieškovės pateiktą skundą,
- atlyginti ieškovės patirtus nuostolius ir žalą,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės klaida ir pažeidimais vykdant ginčijamą procedūrą: Pareigūnų tarnybos nuostatų 12a ir 24 straipsnių, siejamų su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsniu, pažeidimu, konkrečiai kalbant, Chartijos 41 straipsnyje įtvirtintų rūpestingumo pareigos ir gero administravimo principo pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 12a, 24, 59 ir 60 straipsnių pažeidimu, nes nustatyti nepasiekiami tikslai – ieškovės reikalauja dirbti per laikinojo nedarbingumo atostogas, nors ji buvo 100 % nedarbinga.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 59 straipsnio, siejamo su 12a ir 24 straipsniais, pažeidimu, nes invalidumo pripažinimo procedūra pradėta, nors laikinojo nedarbingumo atostogų trukmė nesiekė reikalaujamo laikotarpio.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsnių pažeidimu.

2021 m. spalio 4 d. pareikštas ieškiny byloje *Pharmadom* / EUIPO – *Wellbe Pharmaceuticals* (*WellBe PHARMACEUTICALS*)

(Byla T-644/21)

(2022/C 37/48)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pharmadom* (Bulonė-Bijankūras, Prancūzija), atstovaujama advokato M-P. Dauquaire,

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Wellbe Pharmaceuticals S.A.* (Varšuva, Lenkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „WellBe PHARMACEUTICALS“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 151 176

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 12 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1423/2020-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškiny byloje *ClientEarth* / Taryba

(Byla T-682/21)

(2022/C 37/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *ClientEarth AISBL* (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų O. Brouwer, B. Verheijen ir T. van Helfteren,

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba