

2021 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje Serrano Velázquez / Parlamentas

(Byla T-589/21)

(2021/C 481/45)

*Proceso kalba: ispanų***Šalys**

Ieškovė: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilija, Ispanija), atstovaujama *abogado* F. Vázquez Sánchez

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Parlamento Peticijų komiteto sprendimą dėl María Teresa Serrano Velázquez pateikto prašymo 0242/21 ir išnagrinėti jame nurodytas faktines aplinkybes.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, kad priimtas sprendimas nėra tinkamai motyvuotas, kaip nurodyta SESV 296 straipsnyje.

2021 m. rugsėjo 20 d. pareikštas ieškinys byloje WS ir kt. / Frontex

(Byla T-600/21)

(2021/C 481/46)

*Proceso kalba: anglų***Šalys**

Ieškovai: WS ir kiti 5 ieškovai, atstovaujami *lawyers* A. van Eik ir L.-M. Komp

Atsakovė: Europos sienų ir pakrančių apsaugos agentūra

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti Agentūros atsakomybę pagal SESV 268 straipsnį ir 340 straipsnio 2 dalį už ieškovams padarytą žalą,
- konstatuoti, kad Agentūra padarė pakankamai aiškų įsipareigojimų, kylančių iš Reglamento 2016/1624 16, 22, 26, 28, 34 ir 72 straipsnių, Standartinės veiklos procedūros 1–5 etapų ir elgesio kodekso 4 straipsnio, kuriais ieškovams suteikiama teisių, įtvirtintų ES Chartijos 1, 4, 18, 19, 24, 41 ir 47 straipsniuose, pažeidimą ir pakankamai aiškų ieškovų pagrindinių teisių, įtvirtintų ES Chartijos 1, 4, 18, 19, 24, 41 ir 47 straipsniuose, pažeidimą, o dėl to ieškovai tiesiogiai patyrė žalos,
- įpareigoti Agentūrą atlyginti ieškovams sukeltą žalą, atsiradusią kaip neteisėtų agentūros veiksmų tiesioginė pasekmė; 2021 m. rugsėjo mėn. turtinė žala sudarė 96 212,55 EUR (prie šios sumos priskaičiuotinos palūkanos, mokėtinos pagrindinės sumos mokėjimo dieną), o ne turtinė žala – 40 000 EUR (prie šios sumos priskaičiuotinos palūkanos, mokėtinos pagrindinės sumos mokėjimo dieną); žala turi būti atlyginta visa arba dalis jos, kaip nustatys Teisingumo Teismas,
- įpareigoti Agentūrą sumokėti ieškovų patirtas bylinėjimosi išlaidas su palūkanomis,
- visos mokėtinos sumos turi būti sumokėtos per dvi savaites nuo sprendimo priėmimo, o už kiekvieną vėlavimo dieną mokėtinos palūkanos.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra neatliko rizikos vertinimo, kaip reikalaujama pagal Reglamento 2016/1624 ⁽¹⁾ 34 straipsnį, ES Pagrindinių teisių chartijos 18 ir 19 straipsnius bei Standartinės veiklos procedūros ⁽²⁾ 1 ir 2 etapus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra nesiėmė priemonių, kurių buvo galima pagrįstai tikėtis, kad būtų sumažinta rimta grėsmė pagrindinėms teisėms, kaip reikalaujama pagal Reglamento 2016/1624 34 straipsnį, ES Pagrindinių teisių chartijos 18 ir 19 straipsnius bei Standartinės veiklos procedūros 1 etapo 2 dalį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra neparengė (pakankamai detalaus) operacijų plano, kaip reikalaujama pagal Reglamento 2016/1624 16 ir 34 straipsnius, ES Pagrindinių teisių chartijos 18 ir 19 straipsnius bei Standartinės veiklos procedūros 2 etapą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra vykdė grąžinimo operaciją taip, kad nebuvo įmanoma nustatyti pagrindinių teisių pažeidimų ir apie juos pranešti, o taip pažeisti Reglamento 2016/1624 22, 25, 28 ir 34 straipsniai, ES Pagrindinių teisių chartijos 18 ir 19 straipsniai, Standartinės veiklos procedūros 3 etapas ir Elgesio kodekso ⁽³⁾ 4 straipsnio 3 dalies a punktas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra nesiėmė jokių priemonių, kad sureaguotų į akivaizdų ES pagrindinių teisių chartijos 1, 4 ir 24 straipsnių pažeidimą, šitaip pažeisdama Reglamento 2016/1624 22 ir 34 straipsnius bei Elgesio kodekso 4 straipsnį.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra neužtikrino bendros grąžinimo operacijos veiksmingos stebėsenos, kaip reikalaujama pagal Reglamento 2016/1624 28 ir 34 straipsnius.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra neatliko grąžinimo operacijos vertinimo, kaip reikalaujama pagal Reglamento 2016/1624 26 ir 28 straipsnius bei Standartinės veiklos procedūros 4 ir 5 etapą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra tinkamai neatsižvelgė į ieškovų skundus pagal individualių skundų nagrinėjimo mechanizmą, kaip reikalaujama pagal Reglamento 2016/1624 34 ir 72 straipsnius, Taisyklių dėl skundų nagrinėjimo mechanizmo ⁽⁴⁾ 10 straipsnį ir ES pagrindinių teisių chartijos 41 ir 47 straipsnius.

-
- ⁽¹⁾ 2016 m. rugsėjo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1624 dėl Europos sienų ir pakrančių apsaugos pajėgų, kuriuo iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/399 ir panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 863/2007, Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2007/2004 ir Tarybos sprendimas 2005/267/EB (OL L 251, 2016, p. 1).
- ⁽²⁾ 2012 m. liepos 19 d. vykdomojo direktoriaus Sprendimas Nr. 2012/87, kuriuo patvirtinama Standartinės veiklos procedūra siekiant užtikrinti, kad FRONTEX vykdant veiklą per bendras operacijas ir bandomuosius projektus būtų užtikrinta pagarba pagrindinėms teisėms.
- ⁽³⁾ 2013 m. spalio 7 d. vykdomojo direktoriaus Sprendimas Nr. 2013/67 dėl FRONTEX koordinuojamų bendrų grąžinimo operacijų elgesio kodekso.
- ⁽⁴⁾ 2016 m. spalio 6 d. vykdomojo direktoriaus sprendimas Nr. R-ED-2016-106, kuriuo nustatomos taisyklės dėl skundų nagrinėjimo mechanizmo.

**2021 m. rugsėjo 20 d. pareikštas ieškiny byloje *Pharmadom / EUIPO – Wellstat Therapeutics*
(WELLMONDE)**

(Byla T-601/21)

(2021/C 481/47)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pharmadom* (Bulonė-Bijankūras, Prancūzija) atstovaujama *avocat* M.-P. Dauquaire

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Wellstat Therapeutics Corp.* (Rokvilis, Merilandas, Jungtinės Valstijos)