

- įpareigoti atlyginti ieškovės patirtą turtinę ir neturtinę žalą;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad atnaujinimo sprendimas yra neteisėtas, nes priimtas vykstant ENISA pradėtam reorganizavimo procesui, kuris, kaip teigiama, buvo vykdomas ne siekiant tarnybos interesų – Pareigūnų tarnybos nuostatų 7 straipsnio 1 dalies pažeidimas, skaidrumo ir nediskriminavimo principų pažeidimas, Valdančiosios tarybos sprendimo MB/2018/14 18 straipsnio 1 dalies ir 20 straipsnio 2 dalies a punkto pažeidimas.
 - Reorganizavimo procesui trūko aiškumo ir skaidrumo, per jį buvo pažeistas teisinio saugumo principas, padaryta akivaizdi vertinimo klaida ir pažeistas Sprendimo MB/2020/5 6 principas.
 - Reorganizavimo procesas buvo nepakankamai motyvuotas.
 - Reorganizavimo procesas buvo vykdomas pažeidžiant Administracinio rašto 1 priedą.
 - Reorganizavimo procesas buvo vykdomas pažeidžiant sprendimo MB/2020/5 7 ir 8 principus, gero administravimo principą, Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį ir rūpestingumo pareigą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad atnaujinimo sprendimas yra neteisėtas, nes sutartis su ieškove buvo atnaujinta neskaidriai ir nesąžiningai – Vykdomojo direktoriaus sprendimo 38/2017 1 straipsnio ir Standartinių veiklos procedūrų 5.1 punkto, taip pat gero administravimo pareigos pažeidimas.

2021 m. rugsėjo 2 d. pareikštas ieškinyis byloje TB / ENISA

(Byla T-560/21)

(2021/C 481/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: TB, atstovaujama advokatų L. Levi ir N. Flandin

Atsakovė: Europos Sąjungos kibernetinio saugumo agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ENISA atrankos komisijos sprendimą neįtraukti ieškovės pavardės į kandidatų, laimėjusių konkursą į skyriaus vadovo pareigas Vykdomojo direktoriaus tarnyboje ((TA/AD 9) – Ref. ENISA-TA-70-AD-2020-04), sąrašą;
- panaikinti ENISA atrankos komisijos sprendimą neįtraukti ieškovės pavardės į kandidatų, laimėjusių konkursą į Korporatyvinės pagalbos paslaugų skyriaus vadovo pareigas ((TA/AD 9) – Ref. ENISATA71-AD-2020-05), sąrašą;
- be to, prireikus panaikinti 2021 m. birželio 8 d. atsakovės sprendimą, kuriuo buvo atmetas ieškovės pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas dėl minėtų sprendimų;
- įpareigoti atlyginti ieškovės patirtą neturtinę žalą;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad Vykdomojo direktoriaus tarnybos ir Korporatyvinės pagalbos paslaugų skyriaus sprendimai yra neteisėti, nes priimti remiantis 2020 m. rugpjūčio 5 d. sprendimu, kuriuo paskelbta apie laisvas skyriaus vadovo darbo vietas Vykdomojo direktoriaus tarnyboje ir Korporatyvinės pagalbos paslaugų skyriuje ir kuris irgi yra neteisėtas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad buvo pažeistas gero administravimo principas, o Vykdomojo direktoriaus tarnybos ir Korporatyvinės pagalbos paslaugų skyriaus sprendimai buvo nepakankamai motyvuoti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, kuriame teigiama, kad Vykdomojo direktoriaus tarnybos sprendimui turėjo įtakos tai, jog atrankos komisija nebuvo nešališka, ir jis yra neteisėtas – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio ir ENISA Valdanciosios tarybos sprendimo MB/2013/6 14 straipsnio pažeidimas.

2021 m. rugsėjo 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Zásilkovna / Komisija*

(Byla T-585/21)

(2021/C 481/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Zásilkovna s. r. o* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato R. Kubáč

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą byloje SA.55208 (2020/C) – Kompensacija Čekijos paštui už universaliųjų paslaugų įsipareigojimą 2018–2022 m., įtvirtintą (i) 2021 m. liepos 9 d. ir (ii) 2021 m. rugpjūčio 31 d. raštuose, kuriais iš dalies atmestas 2019 m. lapkričio 8 d. ieškovės skundas dėl *Česká pošta s.p.* atliekamo savo komercinės veiklos kryžminio subsidijavimo;
- nurodyti Komisijai padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijos akivaizdžia klaida nusprendus, kad Čekijos pašto kryžminis subsidijavimas nėra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.
 - Konkrečiai ji teigia, kad vien Čekijos pašto kryžminis subsidijavimas, vykęs jau 2013–2017 m. laikotarpiu (tačiau tikėtina dar anksčiau), yra SESV 107 straipsnio 1 dalies neatitinkanti valstybės pagalba, kurią Komisija turėjo išsamiai ištirti per atskirą administracinę procedūrą, o ne kaip papildomą klausimą byloje SA.55208 (2020/C), apsiribojant 2018–2022 m. laikotarpiu. Tokią nuomonę pagrindžia ankstesnė Komisijos bylų praktika. Tačiau Komisija klaidingai nusprendė, kad šis kryžminis subsidijavimas visai nėra valstybės pagalba.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė esminį procedūrinį reikalavimą, nes jos sprendimas nelaikyti Čekijos pašto kryžminio subsidijavimo atskira valstybės pagalba nėra tinkamai motyvuotas.
 - Konkrečiai kalbant, Komisija tinkamai nemotyvavo ginčijamo sprendimo. Taip ji pažeidė ieškovės esminę procesinę teisę, nes visos ES institucijos privalo nurodyti atitinkamos priemonės motyvus, kad teismai galėtų vykdyti jos kontrolę.