

2021 m. rugpjūčio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Vengrija / Komisija

(Byla T-491/21)

(2021/C 401/18)

*Proceso kalba: vengrų***Šalys***Ieškovė:* Vengrija, atstovaujama M. Z. Fehér ir G. Koós*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti, kiek tai susiję su Vengrija, 2021 m. birželio 16 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/988 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) ⁽¹⁾ tiek, kiek pagal jį 2016 m.–2019 m. finansiniais metais neskirtas Sąjungos finansavimas pagalbai, suteiktai iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai, nes nebuvo taikyta pagrindinė kontrolės priemonė (Feader – Kaimo plėtra – Miškininkystės priemonės) ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Vengrijos vyriausybė tvirtina, kad Komisija neteisingai aiškina Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 ⁽²⁾ 30 straipsnį ir Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 809/2014 ⁽³⁾ 28 straipsnio 1 dalies b punktą. Vengrijos vyriausybės teigimu, 2017 m. vasario mėn. redakcijos Europos Komisijos aiškinamojo dokumento „Pagalbos kaimo plėtrai dydžio skaičiavimo metodai siekiant išvengti dvigubo finansavimo“ 3.4.2 punkte pateikti argumentai prieštarauja minėtoms nuostatom. Aiškinamasis dokumentas nėra teisiškai privalomas ir jame siūlomas aiškinimas taip pat neatitinka Sąjungos teisės.

Grįsdama ieškinį Vengrijos vyriausybė remiasi vieninteliu pagrindu. Jos manymu, Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 30 straipsniu ir Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 809/2014 28 straipsnio 1 dalies b punktu nereikalaujama taikyti dvigubo finansavimo kontrolės dėl galbūt suteiktos pagalbos apželdinimui mišku ir žalinimui atsižvelgiant į tai, kad remiantis dabar galiojančiomis Sąjungos teisės nuostatomis nėra pagrįsto dvigubo finansavimo pavojaus, kiek tai susiję su šiais dviem tikslams skiriama pagalba.

Šiam teiginiui pagrįsti Vengrijos vyriausybė ketina visų pirma įrodyti, kad finansuojamomis išlaidomis apželdinimui mišku ir žalinimui siekiama dviejų visiškai skirtingų tikslų. Paskui Vengrijos vyriausybė ieškinyje nurodo, kad šių dviejų pagalbos schemų kontekstas taip pat visiškai skirtingas. Atitikimo reikalavimams kriterijai abiejų pagalbos schemų atveju yra skirtingi, o reikalavimus atitinkančios išlaidos taip pat nėra panašios.

Galiausiai Vengrijos vyriausybė teigia, kad Europos Komisija klaidingai aiškina Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 30 straipsnyje nustatytą bendro dvigubo finansavimo draudimą ir neatsižvelgia į tai, kad dabar galiojančiuose Sąjungos teisės aktuose aiškiai nenustatyta, kad apželdinimui mišku ir žalinimui skirta pagalba reiškia dvigubą finansavimą.

⁽¹⁾ OL L 218, 2021, p. 9.

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549).

⁽³⁾ 2014 m. liepos 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 809/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 nuostatų dėl integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, kaimo plėtros priemonių ir kompleksinės paramos taikymo taisyklės (OL L 227, 2014, p. 69).