

2021 m. rugpjūčio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Polskie sieci elektroenergetyczne / ACER***(Byla T-484/21)**

(2021/C 412/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A. (Konstancin Jeziorna, Lenkija), atstovaujama advokatų S. Goldberg, A Galos ir E. White

Atsakovė: Europos Sąjungos energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. gegužės 28 d. ACER apeliacinės tarybos sprendimą byloje A-001-2021 (konsoliduotas; toliau – ginčijamas Apeliacinės tarybos sprendimas), kuriuo buvo atmesti prašymai panaikinti 2020 m. lapkričio 30 d. Sprendimą Nr. 30/2020 dėl pagrindinių pralaidumo skaičiavimo regiono perdavimo sistemos operatorių pasiūlymo dėl apkrovų perskirstymo ir kompensacinės prekybos išlaidų pasidalijimo metodikos (toliau – RDCTCS metodika);
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas šiomis teisės klaidomis: Apeliacinės tarybos padaryta teisės klaida, kai buvo nuspręsta, kad ACER kompetencija nebuvo ribojama Elektros energijos reglamento 16 straipsnio 13 dalimi ir kad ACER faktiškai turėjo kompetenciją priimti politikos priemones, kuriomis baudžiama už Reglamento 2019/943 ⁽¹⁾ 16 straipsnio 13 daliai prieštaraujančius tarpzoninius susitarimus; Apeliacinės tarybos teisės klaida, kai nebuvo atsižvelgta į ACER kompetencijos ribas, išplaukiančias iš Komisijos reglamento 2015/1222 ⁽²⁾ 9 straipsnio 11 dalies, ir teisės klaida, kai buvo nuspręsta, kad ACER kompetencija „suteikiama“ pagal Reglamento 2019/942 ⁽³⁾ 6 straipsnio 10 dalį.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba nepateikė tinkamų motyvų, pagrindžiančių jos sprendimą, taigi ir SESV 296 straipsnio pažeidimu.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, kurią Apeliacinė taryba padarė, kai konstatavo, kad srautų išskaidymas neprieštarauja ACER RDCTCS metodikos 2 straipsnio apibrėžimams.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, kurią Apeliacinė taryba padarė, kai nusprendė, kad srautų išskaidymas ACER RDCTCS metodikoje (importuojančių prekybos zonų žiedinio srauto (ŽS) pervertinimas) nepažeidžia Komisijos reglamento 2015/1222 74 straipsnio 6 dalies c ir i punktų.
5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, kurią Apeliacinė taryba padarė, kai nusprendė, jog ACER patvirtinto 10 % bendro žiedinio srauto riba nėra pernelyg didelė; tai pažeidžia „teršėjas moka“ principą, įtvirtintą Reglamento 2019/943 16 straipsnio 13 dalyje.

⁽¹⁾ 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/943 dėl elektros energijos vidaus rinkos (OL L 158, 2019, p. 54).

⁽²⁾ 2015 m. liepos 24 d. Komisijos reglamentas (ES) 2015/1222, kuriuo nustatomos pralaidumo paskirstymo ir perkrovos valdymo gairės (OL L 197, 2015, p. 24).

⁽³⁾ 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/942, kuriuo įsteigiama Europos Sąjungos energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūra (OL L 159, 2019, p. 22).